future.lab
MAGAZIN
AUSGABE 11 | APRIL 2019

„Es geht hier um ein ganz anderes Konzept von Stadt, welches von einem abwechslungsreichen, belebten Straßenraum aus verschiedenen Nutzungen und Fassaden mit ihrem je eigenen Rhythmus ausgeht.“[1]

1 Simon Güntner und Michael Obrist, future.lab Magazin #11, S. 4, TU Wien 2019

▲
Quartiershaus MIO. Bauträger: Heimbau Gemeinnützige Bau- Wohnungs- und Siedlungsgenossenschaft; Architektur: StudioVlayStreeruwitz; Freiraumplanung: idealice Landschaftsarchitektur; Soziale Programmierung, Prozessbegleitung: wohnbund:consult © Bildrechte: Fran Mateos Architectural Visualization, Madrid

BEITRAG VON: SIMON GÜNTNER UND MICHAEL OBRIST

Letztes Jahr wurde im Wiener Sonnwendviertel das erste der sogenannten „Quartiershäuser“ fertiggestellt, und im Laufe dieses und der kommenden Jahre werden zehn weitere folgen. Während die Obergeschosse überwiegend für Wohnnutzungen vorgesehen sind, sollen sich die Gebäude vor allem im Erdgeschoss, aber auch darüber hinaus für das Quartier öffnen, und im Zusammenspiel eine Infrastruktur zur Belebung der neuen Nachbarschaft bilden. Dieser Ansatz fügt sich auf sehr eigene Weise in die Wiener Baukultur, indem er bewährte Verfahren und Typologien mit durchaus innovativen Elementen verbindet.

Einerseits stehen die Häuser für einen sich seit nunmehr einigen Jahren schon abzeichnenden Bruch mit der bis dato von Wohnbau geprägten Siedlungsstruktur, andererseits greifen die Häuser durchaus typische, historisch jedoch weiter zurückliegende Elemente der Wiener Gründerzeit auf. In guter Wiener Tradition steht auch das anspruchsvolle und mehrstufige, konzeptorientierte Wettbewerbsverfahren, das jedoch um einige Besonderheiten erweitert wurde.

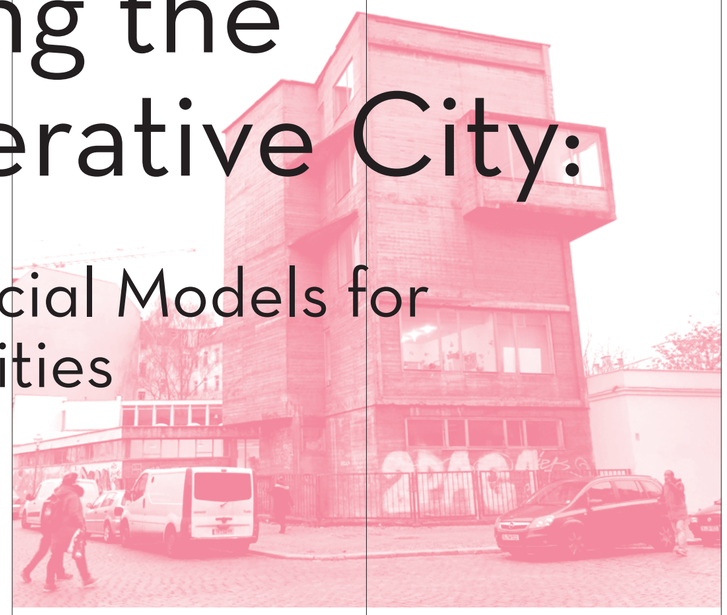
Besondere Bedeutung kam im Wettbewerb dem Erdgeschoss zu, das als „nutzungsoffenes Stadt-Terrain“ angelegt sein sollte. Neben dem 4-Säulen-Modell des Wiener Wohnungsbaues, welches man bis dato von den Ausschreibungen für die Bauträgerwettbewerbe kannte, wurden hier Gesamtkonzepte für die Häuser gesucht, welche neben den Gemeinschaftsräumen für die zukünftigen HausbewohnerInnen vor allem auch mit vielfältigen Räumen und Nutzungsangeboten für das Quartier punkten konnten. Festgeschrieben wurde eine Raumhöhe von vier Metern sowie ein Höchstmietpreis von 4 Euro/qm, um kleinteilige gewerbliche und kulturelle Nutzungen zu ermöglichen.

Mit diesem Ansatz griff der Masterplan das Konzept des „Neuen Stadthauses“ auf, das zuvor in der Seestadt umgesetzt wurde und neben der Reminiszenz an gründerzeitliche Typologien an das schwedische Modell des „Stadthuiset“ erinnert, in dem sich Wohn-, Kultur-, Sozial- und Gewerbenutzungen verbinden. Auch die Erfahrungen der Entwicklung der Nord-

→ Fortsetzung auf Seite 4

Funding the Cooperative City:

New Financial Models for Resilient Cities



ExRotaprint, Berlin © Eutropian ▶

In the past decade, successive economic and political crises, austerity measures, privatisation and financialisation have prompted community groups and citizen initiatives to organise their own services and spaces, often in formerly vacant buildings, underused areas and neglected neighbourhoods. The self-organisation of new spaces of work, culture and social welfare was made possible by various socio-economic circumstances: unemployment, solidarity networks, changing real estate prices and ownership patterns created opportunities for stepping out of the regular dynamisms of real estate development. Consolidating their presence in the regenerated spaces, these initiatives are increasingly looking into the power of the local community, the dispersed crowd and new financial actors to invest in their activities. In some cases, cooperative ownership structures exclude the possibility of real estate speculation, in others, new welfare services are integrated in local economic tissues, relying on unused resources and capacities. The new cooperative development processes also witnessed the emergence of new types of investors, operating along principles of ethics or sustainability, or working on moving properties off the market.

The research and networking project **Funding the Cooperative City**[1] aimed at exploring this emerging landscape of collaborative economy initiatives, bringing together its protagonists in situations of knowledge exchange and promoting their models and achievements towards city municipalities, government offices, EU institutions and financial organisations. It described the process of knowledge exchange and the possibilities of transfer and adoption, together with some of the community-led urban development projects whose protagonists participated at the programme.

T

The results of our research show that European municipalities responded to the challenge of the economic crisis in a variety of ways. For instance, Athens began to examine how to adjust their regulations to enable the functioning of community organisations, others created new legal frameworks to share public duties with community organisations in contractual ways, like Bologna with the Regulation of the Commons. In several other cities, administrations began experimenting with crowdfunding public infrastructures, like in Ghent or Rotterdam, where municipalities offer match-funding to support successful campaigns, or with participatory budgeting, like in Paris, Lisbon or Tartu. Alternatively, some cities chose to support local economies and create more resilient neighbourhoods with self-sustaining social services through grant systems.

T

The City of Lisbon identified a number of "priority neighbourhoods" for specific investments to help social inclusion and ameliorate local employment opportunities, and it launched the BIP/ZIP program that grants selected civic initiatives with up to 40.000 euros. The granted projects, chosen through an open call, have to prove their economic sustainability and have to spend the full amount in one year. The BIP/ZIP project, operating since 2010, gave birth to a number of self-sustaining civic initiatives, including social kitchens that offer affordable food and employment for locals or cooperative hotels that use their income from tourism to support social and cultural projects. In 2015, the experience of the BIP/ZIP led to a Community-Led Local Development Network (CLLD) which is a unique framework for the democratic distribution of public funds: it foresees the management of the funding to be shared between administration, private and civic partners, with none of them having the majority of shares and votes.

I

In Spring 2017, the cultural centre **La Casa Invisible** in Màlaga, Spain, collected over 20.000 euros for the partial renovation of the building including the installation of fire doors and electric equipment to assure the safety of their revitalized 19th century building in the centre of Málaga. A few months later, East London's Shuffle Festival, operating in a cemetery park at Mile End, collected 60.000 pounds for the renovation and community use of The Lodge, an abandoned building at the corner of the cemetery. In order to implement their campaigns, both initiatives used the online platforms Goteo and Spacehive that specialise in the financing of specific community projects. The fact that many of the hundreds of projects supported by civic crowdfunding platforms are community spaces, underlines two phenomena: the void left behind by a state that gradually withdrew from certain community services, and the urban impact of community capital created through the aggregation of individual resources.

W

While, as the previous cases demonstrate, the public sector plays an important role in strengthening civil society in some European cities, many others witnessed the emergence of new welfare services provided by the civic economy completely outside or without any help by the public sector. In some occasions, community contribution appears in the form of philanthropist donation to support the construction, renovation or acquisition of playgrounds, parks, stores, pubs or community spaces. In others, community members act as creditors or investors in an initiative that needs capital, in exchange for interest, shares or the community ownership of local assets, for instance, shops in economically challenged neighbourhoods. Crowdfunding platforms also help coordinating these processes: the French "Bulb in Town" platform, specialized in community investment, gathered over 1 million euros for the construction of a small hydroelectric plant in Ariège that brings investors a return of 7% per year.

B

Besides aggregating resources from individuals to support particular cases, community infrastructure projects are also helped by ethical investors. When two artists mobilised their fellow tenants to save the listed 10.000 m2 Rotaprint site (a former manufacturing site for printing presses) in the Berlin district of Wedding, they invited several organisations working on moving properties off the speculation market and eliminating the debts attached to land, to help them buy the buildings. While the complex was bought and is renovated with the help of an affordable loan by the CoOpera pension fund, the land was bought by the Maryon and Trias Foundations and is rented to ExRotaprint, a non-profit company, making it impossible to resell the shared property. With its sustainable cooperative ownership model, ExRotaprint provides affordable working space for manufacturers as well as social and cultural initiatives whose rents cover the loans and the land's rental fee.

C

Creating community ownership over local assets and keeping profits benefit local residents and services is a crucial component of resilient neighbourhoods, which are able to withstand difficult conditions through sustainable and participatory driven methods. Challenging the concept of value and money, many local communities began to experiment with complementary currencies like the Brixton or Bristol Pounds. Specific organisational forms like Community Land Trusts or cooperatives have been instrumental in helping residents create inclusive economic ecosystems and sustainable development models. In Liverpool's Anfield neighbourhood, a community bakery is the symbol of economic empowerment: renovated and run by the Homebaked Community Land Trust established in April 2012, the bakery – initially backed by the Liverpool Biennale – offers employment opportunities for locals, and it is the catalyst of local commerce and the centre of an affordable housing project that is developed in the adjacent parcels. Similarly, a few kilometres east, local residents established another CLT to save the Toxteth neighbourhood from demolition. The Granby Four Streets Community Land Trust, with the help of social investors and a young collective of architects (winning the prestigious Turner prize), organised a scheme that includes affordable housing, community-run public facilities and shops.

T

The economic self-determination of a community has been explored at the scale of an entire neighbourhood by the Afrikaanderwijk Cooperative in Southern Rotterdam. The cooperative is an umbrella organisation that connects workspaces with shopkeepers, local makers, social foundations, and the local food market: they have developed an energy collective in cooperation with an energy supplier that realises substantial savings for businesses in the neighbourhood; a cleaning service that ensures that cleaning work is commissioned locally; and a food delivery service for elderly people in the neighbourhood.

W

With community organisations and urban development experts and social entrepreneurs acquiring significant skills to manage welfare services, urban infrastructures and inclusive urban development processes, it is time for their recognition by established actors in the public and private sectors. The EU's Urban Agenda, developing guidelines for a more sustainable and inclusive development of European cities, can be a catalyst of this recognition: it can prompt the creation of new instruments and policies to enable such community-led initiatives. While the Cohesion Policy 2014-2020 has developed the CLLD framework, not many Member States chose to use this instrument. The Urban Agenda could therefore envision the adoption of more methods to be experimented by City Administrations, to allow for a more sustainable and inclusive allocation of resources. Whether through match funding, grant systems, or simply removing the legal barriers of cooperatives, land trusts and community investment, municipalities could join the civil society in developing a more resilient civic economy with accessible jobs, affordable housing, clean energy, and social integration.

DANIELA PATTI

Daniela Patti is an Italian and British architect and planner. She has studied in Rome, London, Porto and Vienna. She worked as a researcher at the Central European Institute of Technology between 2010 and 2014. In 2014-2015 she worked for the Rome Municipality, coordinating the URBACT pilot project Temporary Use as a Tool for Urban Regeneration. Since 2015 she is a founding member of Eutropian Research&Action. Specialised in urban regeneration and environmental planning with a particular focus on metropolitan governance and collaborative planning. Her recent research and projects focus on the governance of peri-urban landscape, the revitalisation of local food markets and new economic models for urban development.

LEVENTE POLYÁK

Levente Polyák is urban planner, researcher and policy adviser. He studied architecture, urbanism, sociology and art theory in Budapest and Paris, and worked on urban regeneration projects for the New York, Paris, Rome, Vienna, Budapest and Pécs municipalities. Founding member of the Hungarian Contemporary Architecture Centre and Eutropian Research&Action. Specialised on urban regeneration, cultural development, community participation, local economic development and social innovation. In the past years, he has been researching new organisational and economic models of community-led urban development projects, including the temporary use of vacant properties and community-run social services.

1 Funding the Cooperative City was a research programme conducted in 2015-17, funded by the Advocate Europe programme managed by MitOst e.V.

▲ Largo Residencias, Lisbon © Eutropian

Quartiers-häuser –

Katalysatoren einer lebendigen Nachbarschaft?

▲
Wogen Quartiershaus. Bauträger, Betreiber: WoGen Wohnprojekte Genossenschaft; Projektentwicklung, Generalplanung: raum & kommunikation; Architektur: feld72 und transparadiso; Landschaftsarchitektur: Carla Lo © Bild: Janusch

→ Fortsetzung von Seite 1

und Nordwestbahnhofareale flossen in die Planung ein. Ungewöhnlich war jedoch: Die Nutzungen und vor allem die BetreiberInnen dieser gewerblichen bzw. kulturell benutzbaren Flächen mussten schon in den Einreichungen benannt werden. Das ursprüngliche Ziel war dabei, eine Abstimmung zwischen den Nutzungen der verschiedenen Quartiershäuser zu erreichen und die Belebung der Erdgeschosszone und ihre „Ausstrahlung“ in den Stadtraum zu garantieren. Ein Novum ist auch, dass über einen gedeckelten Kaufpreis hinaus keine Förderung vorgesehen war.

Das Konzept scheint aufzugehen: Die nun vor der Realisierung stehenden Projekte repräsentieren eine große Bandbreite an Angeboten von Co-Working-Spaces, Werkstätten, kleinteiligen Gewerbeflächen, Ateliers, Beratungs-und Praxisräume, FabLabs über Proberäumen, Bewegungsräumen, Musikschulen, Tanzstudios, Ausstellungsräume, Plattenläden hin zu Restaurants und Sozialberatung. In der Zusammenschau wirkt die Palette stimmig und vielversprechend. Zugleich bleiben Überraschungen jedoch weitgehend aus. Der Raum ist weitgehend durchgeplant und adressiert vornehmlich den Geschmack einer urbanen Mittelschicht.

Haus am Park. Bauträger: Kallinger; Architektur: feld72; Freiraumplanung: Yevo Landscapes, Susanne Kallinger © Foto: Hertha Hurnaus
▼

Ein wesentlicher Unterschied zwischen dem Sonnwendviertel West und dem neuen Sonnwendviertel Ost liegt im Grad der städtebaulichen Körnung, der durch die unterschiedlichen Parzellengröße im neuen Stadtteil erreicht werden konnte. Im Gegensatz zu den klassischen, eher den Bauträgerbedürfnissen zugeschnittenen Parzellen des ersteren lag der Fokus nun auf einer stärkeren Kleinteiligkeit, welche sich auch in den Nutzungskonzepten widerspiegeln sollte. Es geht hier um ein ganz anderes Konzept von Stadt, welches von einem abwechslungsreichen, belebten Straßenraum aus verschiedenen Nutzungen und Fassaden mit ihrem je eigenen Rhythmus ausgeht. In Fortsetzung des kooperativen Städtebaus für das Areal sollten die Nutzungsangebote im Vorfeld aufeinander abgestimmt werden können und sinnvolle Gesamtkonzepte für die Quartiersplanung schon während der Wettbewerbsphase entwickelt werden. Die in einem speziellen Mobilitätskonzept vorgesehenen Sammelgaragen in jeweiliger Reichweite der einzelnen Parzelle und der daraus resultierende Fußgängerverkehr von den Garagen zu den Wohnungen sollen die Belebung der Erdgeschosszonen unterstützen. Als logischer Schritt dieser detaillierten Planung wäre eine Vernetzung in der Plan- und Bauphase der verschiedenen Nutzungen zu sehen gewesen – dieser fand jedoch nur ansatzweise statt. Es wird sich zeigen, wie die Häuser und Nutzungen zusammenspielen und ob sie sich zu einem lebendigen Stadtsockel ergänzen werden. Betreiber und Nutzer sind nun aufgefordert, zu kooperieren.

Im Grunde haben wir es hier mit einem Konzept der Kuratierung zu tun: Nicht der Wettbewerb um attraktive Flächen oder das Aufspüren vom Potential bestimmter vernachlässigter Flächen durch Pioniere definiert das Spiel, sondern das frühzeitige Sondieren und Choreographieren der Nutzungen. Wie wohl in der ersten Phase von dem kooperativen Städtebau bis zum Auswählen der Beiträge sehr viel Aufwand betrieben wurde, um einen sehr hohe Qualität zu garantieren, so lässt sich gleichzeitig feststellen, dass die Akteure danach ein wenig allein stehen gelassen wurden. Um beim Bild der Kuratierung zu bleiben: Die KünstlerInnen wurden ausgewählt, aber die Ausstellung mussten sie danach selbst machen. In einem anderen Fall, am Nordbahnhof-Gelände, wird hier u.a. über Erdgeschosszonen-Management Unterstützung angeboten (siehe den Beitrag von Silvia Forlati zum Projekt „Mischung Possible“ in diesem Heft). Nicht nur die Vernetzung der Akteure in der wichtigen Umsetzungsphase, auch das Auffangen der zahlreichen guten Ideen und potentiellen Betreiber von Gewerbeflächen, welche aufgrund des nicht gewonnen Wettbewerbes nicht zum Zug kamen, wäre für eine Weiterentwicklung des Verfahrens sicherlich ein sinnvoller Schritt.

Nichtsdestotrotz deutet sich über die Aktivitäten an den Baufeldern rund um die Quartiershäuser bereits an, dass die Quartiershäuser - im Konzert mit den Baugruppen und weiteren Elementen - das Versprechen auf ein lebendiges und attraktives Stadtquartier einlösen werden. Noch offen ist derweil, ob und wie sie von der speziellen Insellage zwischen Helmut-Zilk-Park und Bahntrasse nach Favoriten ausstrahlen können. Oder wird in einigen Jahren im Quartier eine geradezu museale Atmosphäre einziehen - als Dauerausstellung einer akribisch kuratierten städtebaulichen Idee?

SIMON GÜNTNER UND MICHAEL OBRIST

Diesem Text liegen zwei Gespräche mit mehreren an Planung und Umsetzung der Quartiershäuser beteiligten Akteuren zugrunde. Die Autoren bedanken sich herzlich bei Andrea Breitfuss (GBStern), Manuel Hanke (Wohnbund), Robert Korab (raum & kommunikation) und Lina Streeruwitz (Studio VlaySteeruwitz) für ihre Informationen und Einschätzungen.

Simon Güntner ist Professor für Raumsoziologie an der Fakultät für Architektur und Raumplanung der TU Wien. Seine Arbeitsschwerpunkte sind Armut, Migration und Stadtentwicklung.

Michael Obrist: Geboren 1972 in Bozen (Italien). Seit 2018 Professor für Wohnbau und Entwerfen an der TU Wien. Architekt und Partner bei feld72 architekten zt gmbh.

Das Haus der Statistik in Berlin –

Bauruine und Modellprojekt

Am Haus der Statistik in Berlin zeigt sich derzeit, welchen Stellenwert und welche sozial- und stadtpolitischen Potentiale nicht profitorientierte und dem Gemeinwohl verschriebene Projekte für eine nachhaltige Stadtentwicklung haben (können) und welche Rolle hierbei solidarische Wohnbauproduktion und neue Wohnformen spielen. Das 1968 im Stil der DDR Moderne errichtete Verwaltungsgebäude der DDR steht seit über 10 Jahren leer - in der Mitte Berlins am Alexanderplatz. Seit 2015 hat eine Initiative die Nutzung für Kunst, Kultur und Soziales gefordert und seit gut einem Jahr entwickelt eine Gemeinschaft aus öffentlichen und zivilgesellschaftlichen Organisationen das Areal von insgesamt 111.000qm (Bestand und Neubaupotenial) Bruttogeschossfäche. Eine Mischung aus Nutzungen für Verwaltung, bezahlbares Wohnen in neuen Wohnformen, aber auch innovative Mischformen von Räumen für Kunst, Kultur, Sozialem und Bildung sind vorgesehen.

DIE KRAFT DER BEHAUPTUNG

Derzeit trennt das Haus der Statistik den stark von Konsum und Tourismus geprägten Alexanderplatz und das anschließende Wohngebiet mit sozialistischen Großwohnbauten der Nachkriegszeit in städtischer und genossenschaftlicher Hand. Es ist eine immense Raumressource, eine der letzten in öffentlicher Hand in so zentraler Lage. Aufgrund seiner speziellen Historie als u.a. Sitz des ostdeutschen Statistikamtes und später seines gesamtdeutschen Pendants, befand es sich bis 2017 in Bundesbesitz. Der lange Leerstand erklärt sich u.a. dadurch, dass die Räume schlicht nicht mehr gebraucht bzw. für potentielle Nutzungen ungeeignet erschienen, aber auch dadurch, dass die für die Entwicklung benötigten Straßenraumflächen dem Land Berlin gehörten. Geplant war, das Haus an Investoren zu verkaufen, abzureißen und gemäß des Masterplans für den Alexanderplatz von Hans Kollhof teilweise mit einem etwa 110m hohen Hochhaus zu überbauen.

Das leerstehende Haus zog allerdings das Augenmerk von Raumpionieren aus der Kunstszene auf sich und im Spätsommer 2015, dem „Summer of Migration“, in dem täglich bis zu 600 Geflüchtete in Berlin ankamen, forderte die Allianz (bedrohter) Berliner Atelierhäuser (A(b)BA) mit einer Guerillaplakataktion, das Haus für eine modellhafte Nutzung für Kunst, Kultur, Soziales und Geflüchtete zu nutzen. Auf einem drei Stockwerke hohen Bauschild wurde die zukünftige Nutzung proklamiert und zelebriert. Der Impuls der sich im Anschluss rasch formierenden „Initiative Haus der Statistik“ aus unterschiedlichsten zivilgesellschaftlichen Gruppierungen fand medial breiten Anklang und wurde im politischen Raum, erst durch die Bezirksverordnetenversammlung Berlin-Mitte und später im Koalitionsvertrag der rot-rot-grünen Regierung Berlins, aufgegriffen.

Bemerkenswert an dieser Entwicklung: Die Kampagne der nicht profitorientierten Gruppe dachte vom Ort her und betrachtete die räumliche Reserve zunächst ohne bürokratische, politische und wirtschaftliche Hürden. Sie erkannte und kommunizierte das vielfältige soziale und städtebauliche Potential des Areals und brachte dies in die Stadtöffentlichkeit. Auf Seiten der Initiative wurde alsbald ein konkretes Entwicklungskonzept als Angebot an das Land Berlin verfasst, welches neben den vorhandenen Quantitäten der Flächen von 45.000m2 Bestand und ca. 66.000m2 Neubaupotential auch tiefergehende Ideen zur möglichen Nutzung und Organisationsstruktur aufzeigte. Zudem wurde die aktive Stadtgesellschaft in sogenannten Vernetzungsratschlägen und öffentlichen Workshops über den Fortgang des Prozesses regelmäßig auf dem Laufenden gehalten, Fragen zur Entwicklung des Areals wurden kollektiv besprochen und entwickelt.

▲
Plakat Aktion, Sommer 2015 © AbBA

Durch diese Vernetzungsarbeit entstand quasi nebenbei eine Koalition von möglichen Nutzer*innen und uneigennützigen Unterstützer*innen. Die Ideen, die hier erarbeitet wurden, wurden dann teilweise in einem Pilotprojekt in den obersten Etagen eines als Geflüchtetenunterkunft umgenutzten Hotels unter dem Namen „Modellprojekt Zusammenkunft“ erprobt.

Das Haus der Statistik wurde somit nicht nur als Stadtutopie imaginiert und eingefordert, die – stetig wachsende - Gruppe setzte ihre Vorstellungen einer pluralen und offenen Stadt auch modellhaft um, und unterstrich so deren Machbarkeit. Es ist nur konsequent, dass das Konzept der Initiative – trotz zwischenzeitlicher Skepsis (u.a. wurde die Verträglichkeit von Lärmbelastung und Wohn-

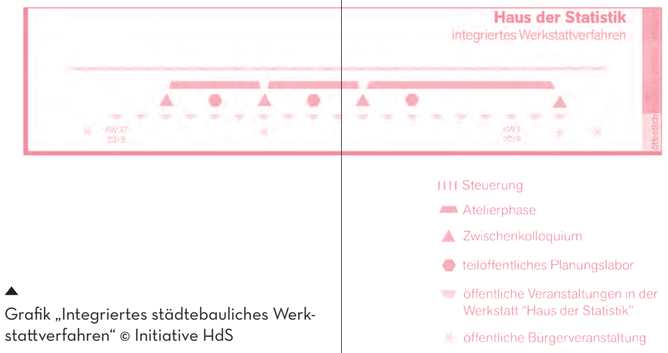
▲
Werkstatt HdS © Initiative HdS

nutzung infrage gestellt) vom Berliner Senat für Stadtentwicklung und Wohnen mit dem Berlin Award ausgezeichnet, einem Preis für innovative und umsetzbare Projekte. Um eine Rechtsform zu erlangen und somit auch rechtlich möglicher Kooperationspartner zu werden, wurde 2016 dann die ZUsammenKUNFT Berlin e.G. (ZKB), Genossenschaft für Stadtentwicklung gegründet. Das Gebäude wurde schließlich Ende 2017 durch das Land Berlin von der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben (BImA) des Hauptstadtfinanzierungsvertrages erworben und somit die erste Voraussetzung für die Entwicklung des Modellprojektes geschaffen.

EINER FÜR ALLE, ALLE FÜR EINEN: DER KOOPERATIVE ENTWICKLUNGSPROZESS DER KOOP5

Zur Entwicklung eines neuen, modellhaften Quartiers in und rund um das Haus der Statistik entstand insbesondere durch das Bestreben des Bezirks und durch die kluge Moderation des Baustadtrat Ephraim Gothe die Koop5, ein Zusammenschluss aller beteiligten Parteien von städtischer Seite und der Initiative Haus der Statistik. Die Koop5 besteht aus der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, das Bezirksamt Berlin-Mitte, den landeseigenen Gesellschaften WBM Wohnungsbaugesellschaft Berlin-Mitte und der Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM) sowie die ZUsammenKUNFT Berlin eG (ZKB). Die Koop5 nahm die Arbeit auf, als sich der Wille der neuen Regierungskoalition konkretisierte, das Haus der Statistik vom Bund zu kaufen. Diese Art von Entscheidungsgremium und Zusammenarbeit ist in Berlin so bisher ohne Beispiel. Durch gemeinsame Kooperationsvereinbarungen sich gegenseitig wie auch die Öffentlichkeit über die gemeinsamen Ziele verständigend, arbeitet die Koop5 seit Januar 2018 kooperativ, konsensbestrebt und in gemeinsamer Verantwortung an der gemeinwohlorientierten Entwicklung des Haus der Statistik und des entstehenden Quartiers. Insbesondere die Gewährleistung der Augenhöhe zwischen den städtischen und zivilgesellschaftlichen Partnern ist nicht selbstverständlich.

Diese Augenhöhe wurde einerseits durch entgegengebrachtes Vertrauen des Bezirks ermöglicht, welches aufgrund langjähriger gemeinsamer Arbeit an einer nachhaltigen Stadtentwicklung zwischen einzelnen Akteuren in der Initiative aufgebaut worden war. Zugleich stellte die ungleiche Ressourcenverteilung unter den Partnern zwischen institutionellen Akteur*innen und zivilgesellschaftlichen Initiativen und Ihrer rechtlichen Vertretung durch die ZKB e.G. eine nicht zu unterschätzende Hürde dar. Die Möglichkeit der Kooperation auf Augenhöhe wurde durch an Selbstausbeutung grenzenden ehrenamtlichen Einsatz und unbezahlte Arbeit der Mitglieder der Initiative Haus der Statistik und der sie



▲
Grafik „Integriertes städtebauliches Werkstattverfahren“ © Initiative HdS

vertretenden ZKB e.G. ermöglicht, da es formell nicht möglich war, eine zivilgesellschaftliche Organisation in so einem Prozess für Ihre Rolle und Aufgaben mit den nötigen finanziellen Mittel auszustatten. In der Zusammenarbeit zeigt sich deutlich, dass die ZKB e.G. als Vertreterin der Zivilgesellschaft von sehr konkreten Nutzungsideen aus denkt und konkrete Vorstellungen und damit Anforderungen an den Ort und den Städtebau formulieren kann. Überdies ermöglicht die hier versammelte Kompetenz, den Blick über den Tellerrand hinaus zu werfen und somit wichtige Referenzen und Erfahrungen aus der Entwicklung vergleichbarer Orte einzubringen.

INTEGRIERTES WERKSTATTVERFAHREN UND STÄDTEBAULICHER ENTWURF

Im Bewusstsein um einen potentiellen Zielkonflikt zwischen zügiger Planungsrechtsschaffung und ausführlicher Bürger*innenbeteiligung entwickelte die Koop5 ein integriertes Werkstattverfahren, welches den städtebaulichen Entwurfsprozess um kreative Beteiligungsformate ergänzte. In enger Taktung wurden Kolloquien, Planungslabore, Informationsveranstaltungen und regelmäßige Treffen mit Anwohner*innen durchgeführt. Ziel war die Erstellung eines neuen Bebauungsplans, der notwendig war, damit zukünftig neben Büronutzungen auch und gerade vielfältiges Wohnen, Kultur und soziale Nutzungen auf dem Areal realisiert werden können.

▲
Aktivitätenband © Teleinternetcafe & Treibhaus

Dieser sollte in der laufenden Legislaturperiode aufgestellt werden, so dass der zu diesem Punkt bestehende politische Wille für die Umsetzung eines Modellquartiers mit umfassenden Bestandteilen der ursprünglichen Idee der Initiative, nämlich „eines Zentrums für Geflüchtete, Soziales, Kunst, Kreative und kommunale Demokratie im ehemaligen Haus der Statistik in Berlin Mitte“[1] genutzt werden konnte. zu entwickeln.

Das integrierte städtebauliche Werkstattverfahren mit drei Planungsteams fand von September 2018 bis Februar 2019 statt. Das Ergebnis wurde Ende Februar 2019 präsentiert. Die drei Bürogemeinschaften waren Cobe Berlin mit Studio Sörensen Landschaftsarchitektur; ISSS Research Architecture mit Octagon architekturkollektiv und Manmadeland, so-

▲
Kieznische © Teleinternetcafe & Treibhaus

wie Teleinternetcafé mit Treibhaus Landschaftsarchitekten. Die Büros arbeiteten an städtebaulichen Entwürfen und präsentierten regelmäßig ihren Arbeitsstand in überwiegend öffentlichen Terminen in der Werkstatt am Haus der Statistik.
Damit wurden gute Grundlagen für einen neuen Bebauungsplan für das Areal Haus der Statistik erarbeitet. Vieles im Verfahren war neu und ungewöhnlich, so der intensive Austausch von Expert*Innen aus Planung und Architektur mit Anwohner*innen, Freiraumliebhaber*innen und weiteren interessierten Personen mit einer breiten und bunten Palette an Interessen und Wünschen.

WERKSTATT PAVILLON ALS ZENTRALE VORAUSSETZUNG EINER GELUNGENEN BETEILIGUNG

Wichtige Voraussetzung für das Gelingen des komplexen Prozesses war die räumliche Ressource des ehemaligen Fahrradgeschäftes Flöckner aus dem die „Werkstatt Haus der Statistik“ wurde. Diese war die erste Anlaufstelle, Informations- und Mitmachzentrale seit September 2018. Hier fanden die Veranstaltungen des integrierten Werkstattverfahrens und viele weitere Formate der Mitwirkung statt. Das Werkstatt-Team besteht aus Mitarbeiter*innen der ZUsammenKUNFT Berlin eG (ZKB). Als zentrale Schalt- und Schnittstelle behielten sie den Überblick und sorgten dafür, dass alle Anregungen und Ideen aus der Stadtgesellschaft, die in den wöchentlichen Veranstaltungen erarbeitet und über unterschiedlichste Kanäle kommuniziert wurden, in das Werkstattverfahren einflossen. Auch waren sie dafür verantwortlich, dass der jeweilige Stand des Planungsverfahrens der Öffentlichkeit zugänglich und verständlich gemacht wurde.

ERGEBNIS DES STÄDTEBAULICHEN ENTWURFS

Im städtebaulichen Entwurf kommen die enge Kooperation der unterschiedlichen Partner und die partnerschaftliche Abwägung und Aushandlung ihrer unterschiedlichen Bedarfe und Ziele zum Ausdruck. Im finalen Entwurf von Teleinternetcafe und Treibhaus wird überdies eine tiefgreifende Befassung mit dem Ort deutlich. Die Qualifizierung der spezifischer Außenräume und Verschaltung von Wohnen und Arbeiten gelingt überzeugend. Hier spielen neue Wohnformen und solidarische Wohnraumproduktion eine entscheidende Rolle, um den neuen Stadtbaustein nachhaltig zu beleben und den Nutzungsmix zu gewährleisten.

Der städtebauliche Entwurf ergänzt die bestehenden Altbauten mit rund 46.000 Quadratmetern Bruttogeschossfläche um weitere rund 66.000 Quadratmeter Neubau. Das Zentrum des Areals wird von drei Höfen, sogenannten Stadtzimmern, markiert, die gemeinschaftlich genutzt sind und Raum für Begegnung bieten. Zum bestehenden Wohngebiet hin werden 15- und 12-geschossigen Wohnhochhäuser errichtet. Hier soll die Wohnungsbaugesellschaft Mitte (WBM) insgesamt 300 bezahlbare Wohnungen errichten. Ein 16geschossiger Büroturm ist in Richtung Alexanderplatz für das Rathaus Mitte, das Rathaus der Zukunft, vorgesehen. Drei „Experimentierhäuser“ sind in Ihrer Struktur flexibel und für wechselnde Nutzungen vorgesehen. Dachgärten und gemeinschaftlich genutzte Terrassen entlasten das Mikroklima in dem hochverdichten Stadtquartier. In den Erdgeschosszonen sind Kunst-, Kultur und teilweise Nahversorgungsnutzungen vorgesehen. Die BIM wird die für Behördennutzungen vorgesehenen Be-

▲
Planungslabor

standsbauten grundsanieren und baulich ertüchtigen.

NACH DEM SPIEL IST VOR DEM SPIEL

Nach dem nun abgeschlossenen Werkstattverfahren geht die Entwicklung in die nächste Phase. Bis 2021 soll der Entwurf durch den Bezirk Mitte mittels eines Bebauungsplan-Verfahrens in Baurecht überführt werden. In einer neuen Kooperationsvereinbarung (3.0), die das B-Plan Verfahren begleitet, sind u.a. folgenden Fragen zu klären:

- Wie gestaltet sich die Mitwirkung der Stadtgesellschaft in dieser Phase?
- Wie ist die Finanzierung gewährleistet?
- Wie wird gewährleistet, dass im fortschreitende Planungs- und Bauprozess, gemeinwohlorientierte, modellhafte und innovative Nutzungen hervorgebracht werden?
- Wie lässt sich dies mit den existierenden Elementen des B-Plan Verfahrens in Einklang gebracht werden?

Auf betreiben der ZKB und der Initiative werden derzeit sogenannte Pioniernutzungen geprüft, die den Bestand möglichst schnell in konkrete Nutzung bringen und so den Ort nach mehr als 10 Jahren Leerstand der Öffentlichkeit zugänglich macht. Die Pioniernutzungen sollen programmatisch den späteren Nutzungen entsprechen und ein erster Schritt der Quartiersbildung sein.

In der jetzt folgenden Phase wird es darüberhinaus entscheidend sein, eine tragfähige Betreiberstruktur zu etablieren, die den neuen Stadtbaustein als ganzes versteht, Verbindungen zwischen den unterschiedlichen Nutzungen herstellt und in angemessener Form mit den Nutzer*innen und der Stadtgesellschaft rückbindet. Die Pioniernutzungen sollen von einem Quartiersrat aus KOOP5, Anwohner*innen und weiteren Akteuren kuratiert werden.

Im Gespräch ist außerdem die Gründung einer Quartiersgesellschaft, die auch die Freiflächen und die Erdgeschosszonen mit Augenmaß bespielt, sodass eine Belebung und Durchmischung von notwendiger Infrastruktur für das Quartier und Nutzungen gewährleistet ist, die ein Angebot an die umliegende Stadt formulieren und auch dringend bezahlbaren Raum für Kunst, Kultur und Soziales stellt. Soll das Wohnen solidarisch und innovativ sein, braucht es auch hier einen Akteur, der Zusammenhalt und Austausch organisiert.

MARTIN SCHWEGMANN
Architekt und Stadtforscher; seit April 2017 Atelierbeauftragter für Berlin im Kulturwerk des bbk Berlin

1 Aus der Konzeptbroschüre der Initiative vom August 2016

HAUS DER STATISTIK

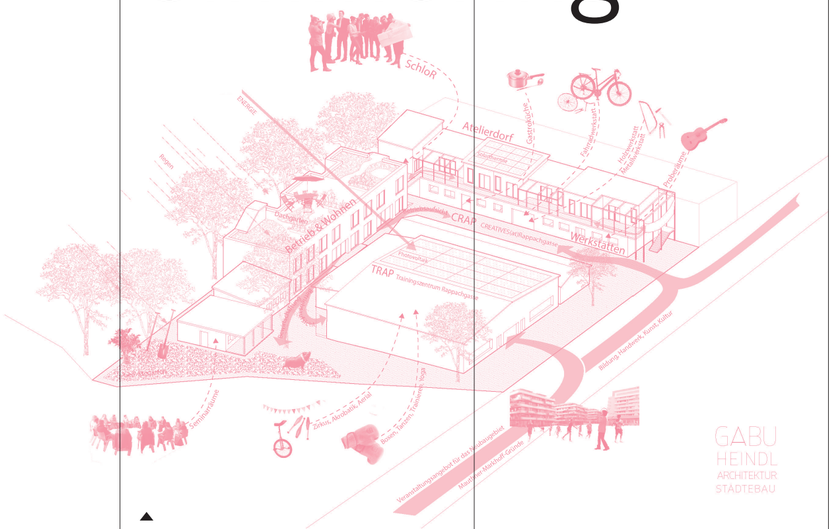
Initiator*innen:
Allianz bedrohter Berliner Atelierhäuser – AbBA, Zentrum für Kunst und Urbanistik – ZK/U, Atelierbeauftragter Berlin/bbk Kulturwerk, Initiative Stadt Neudenken, Raumlabor Berlin, Martinswerk e.V., Belius Stiftung, Stiftung Zukunft Berlin, Schlesische 27, CUCULA e.V., Gyalpa e.V., Open Berlin e.V., Die Zusammenarbeiter

Unterstüzer*innen der ersten Stunde:
Dr. Christian Hanke, Bezirksbürgermeister von Berlin Mitte +a.D., Bezirksverordnetenversammlung von Berlin Mitte (Fraktionen von SPD, Die Grünen, Die Linke, Piratenpartei, CDU) Architektenkammer Berlin

www.hausderstatistik.org

HAUS DER STATISTIK

SchloR in Wien Simmering



▲
Axonometrie SchloR Entwurf. Quelle: SchloR/Gabu Heindl Architektur

Schöner Leben ohne…

SCHÖNER LEBEN OHNE… RÄUMUNGEN

SchloR ist ein Zusammenschluss von befreundeten Aktivist*innen, die als gemeinsames Ziel haben, ein solidarisches, kollektives Betriebs-, Wohn- und Kulturprojekt in Wien zu realisieren. Die Mission und Motivation von SchloR ist es, langfristig abgesicherte und leistbare Räume für solidarisches, selbstverwaltetes und gemeinschaftliches Arbeiten und Wohnen in Wien zu schaffen – und zwar als Teil des Solidarverbunds habiTAT[1], der die Strukturen des seit über 30 Jahre etablierten Mietshäuser Syndikats für Österreich adaptiert hat.

Das Mietshäuser Syndikat (MHS) ist in den 1980ern aus einer bedrohten Besetzungskultur heraus in Freiburg entstanden. Übergeordnetes Ziel war und ist dabei die Absicherung der Häuser durch deren Kauf aber ohne Privateigentum, sowie mit einer rechtlichen Struktur, die einen Wiederverkauf ausschließt. Das funktioniert, am Beispiel SchloR formuliert, so: Der SchloR Hausverein, in dem alle Bewohner*innen Mitglied sind, und habiTAT gründen gemeinsam eine GmbH, die dann die Immobilie kauft. Das HabiTAT hat ein Mitbestimmungsrecht beim Verkauf, sonst kann der Hausverein über alle Belange eigenständig entscheiden.

SCHÖNER LEBEN OHNE… RENDITE

Häuser kaufen, sie selber verwalten und gleichzeitig vor Spekulation schützen sieht SchloR als eine mögliche Strategie innerhalb heutiger Strukturen, um dem Mietenwahnsinn etwas entgegen zu setzen. Durch das Rechtsmodell des habiTAT wird die Immobilie vergesellschaftet und dauerhaft dem Immobilienmarkt entzogen; es fallen so auch Profite aus Eigentumstiteln weg. Alle Bewohner*innen und Nutzer*innen zahlen eine Miete, mit der die laufenden Kosten gedeckt und Kredite langsam getilgt werden. Es werden keine Profite mit der Miete gemacht, sondern es wird Wohnen als Grundrecht, weiter gefasst: das Recht auf Stadt, umgesetzt.

Die Mitglieder des Hausvereins sind Mieter*innen und Vermieter*innen zugleich. Die mit der Selbstverwaltung der Alltagsökonomie verbundene Selbstbestimmtheit eröffnet Möglichkeitsräume für solidarökonomische Ansätze. Ob die Gruppe fixe Quadratmeterpreise hat, gestaffelte Mieten oder jede*r gibt, was er/sie kann, ist SchloR selbst überlassen. Das ist eine große Freiheit, aber auch Herausforderung für den Gruppenprozess, wenn es darum geht, sich im Spannungsfeld individuelle Mietzahlungen vs. Gesamtfinanzierung des Projekts zu einigen. Bei SchloR wird es auch viele Externe geben, die die Gewerbeflächen nutzen. Die Ausgestaltung der Preise soll auch hier solidarischen Ansätzen folgen.

Keine Gewinne aus Mieteinnahmen abzuschöpfen bedeutet nicht unbedingt super günstige Mieten. Gerade am Anfang unterscheiden sich die Mietpreise oft nicht sehr von denen der Umgebung. An sich geht leistbares Wohnen am besten im Bestand, wenn Gebäude bereits abbezahlt sind (und dafür nicht Spekulationspreise verlangt werden). Wenn aber größere Umbauarbeiten anstehen, ist die finanzielle Belastung der Gruppe doch recht hoch. Allerdings steigen die Mieten nicht an. Das macht den Unterschied. Auf lange Sicht sind niedrige Mieten möglich in Räumen, die auch bestehen bleiben. Auch wenn die Kredite einmal getilgt sind: Ganz mietfrei wird es nie. Denn SchloR ist auch Solidar-Partnerin zu anderen Häusern im habiTAT in Form eines Solidarbeitrags, der als kleiner, aber steigender Anteil der Miete die Arbeit des habiTATs und neue Hausprojekte unterstützt.

Neben klassischen architektonischen Aufgaben stellt sich hier verstärkt die Frage des sorgsamen Umgangs mit Ressourcen: Was kann/soll bestehen bleiben, in welcher Form kann bestehende graue Energie genutzt aber das Gebäude gut saniert werden, wofür ist ein Neubau nötig, usw. Das ökologische Weiternutzen – Upcycling - ist auch wichtig im Sinn der Räume, die bislang für die Nachbarschaft wertvoll waren und es bleiben sollen.

SCHÖNER LEBEN OHNE… REIHENHAUSOPTIK

Bis ein Haus vergesellschaftet ist, ist es meist ein langwieriger und zeitintensiver Prozess. SchloR sucht seit 2014 nach Häusern in Wien und arbeitet seit Sommer 2016 mit GABU Heindl Architektur an der Planung für die Immobilie in Simmering. Stellten sich am Anfang, noch ohne konkrete Immobilie, Fragen nach dem Wie des Zusammenlebens, änderte sich vieles, sobald es die konkrete Immobilie gab. (Es war auch schnell klar, dass Hausgruppen wie SchloR kaum in der Lage sind, am hart umkämpften Immobilienmarkt mitzuhalten und somit auf Nischen oder motivierte Eigentümer*innen angewiesen sind.[2])

Klar war aber der Gruppe immer: es geht um kollektive Wohnformen, nicht um Rückzug in Kleinfamilienstrukturen. Derzeit ist das Kollektiv eine Gruppe aus 12 Erwachsenen und einem Baby, weiß und überwiegend mit akademischen Background; Geschlechterverhältnisse ausgeglichen. Bei MHS Projekten muss allgemein festgestellt werden, dass die Gruppenzusammensetzung oft eher homogen ist. Bildungsferneren Schichten, sozial weniger privilegierten Menschen oder Menschen mit Migrationshintergrund ist die Teilhabe an solchen Projekten nicht so leicht möglich. Ist es also nur ein schöner Leben für linke Mittelklassekids? Die Kritik ist berechtigt, SchloR ist sich dessen aber bewusst und arbeitet daran, inklusivere Strukturen zu schaffen.

Die Finanzierungsstruktur jedenfalls gewährleistet, dass niemand aus der Gruppe individuelles Eigenkapital braucht, um mitzumachen. Denn die für einen Bankkredit notwendigen Eigenmittel werden über private Darlehen eingebracht. Diese Darlehen bieten einerseits der Gruppe größere Unabhängigkeit von Banken und geringere Mietpreise aufgrund der langsameren Tilgung durch kontinuierliche Umschuldung. Andererseits wissen Anleger*innen, was mit ihrem Geld passiert, sie unterstützen ein nachhaltiges Projekt, und Zinsen gibt es außerdem[3].

SCHÖNER LEBEN OHNE… RAUMNOT

Architektonisch ist SchloR konzipiert wie eine kleine Stadt in der Stadt: ein Hybrid von Arbeitsräumen, Betriebs-Wohngemeinschaften, einer Trainingshalle, Freiräumen, teils Neubau, teils sanierter Bestand. Städebaulich entsteht zwischen Fiakerställen und Werkstätten, in unmittelbarer Nähe zu einem neuen Wohnviertel auf dem Weg zur nahen U-Bahn-Station Enkplatz, ein Werkstätten-, Kultur- und Nachbarschaftszentrum, das als Ort offen und nutzbar ist für die Menschen aus der Umgebung. Somit ist SchloR urbanistisch gesehen eines der Pionierprojekte, die wieder verstärkt (Hand)Arbeit und Wohnen verbinden: durch seine stadträumliche Positionierung im Betriebsbaugebiet Simmering und als Ko-Produktionsort, an dem auch Leute wohnen, vergleichbar mit Stadträumen vor der fordistischen Trennung von Wohnen und Arbeiten. Dafür müssen heute wieder neue Worte erfunden werden: „hub“, „future factory“; egal, wie wir SchloR nennen wollen, es ist jedenfalls ein Ort urbanen Experimentierens.

▲
Planungsworkshop. Quelle: SchloR/Gabu Heindl Architektur

▲
Gruppenfoto SchloR. Quelle: SchloR

…IN SCHLAU ORGANISIERTEN RÄUMEN

Im Detail handelt es sich bei dem Projekt um ein 3000 m2 großes Gelände mit Gebäudebestand, u.a. einer Trainingshalle (450 m2) und weiteren anliegenden L-förmigen Gebäuden, die unter anderem zu Werkstätten (Holz, Metall, Fahrrad, Glasbläserei), Proberäumen, Büros und Lagerräumen umgebaut und teilweise mit Ateliers aufgestockt werden. Die Halle steht niederschwellig Akrobat*innen, Zirkusartist*innen und sportlich wie kulturell interessierten Nutzer*innen zur Verfügung. Alle geschaffenen Angebote werden der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Auf einem Teil der Liegenschaft wird ein neuer Wohn- und Verwaltungsbereich errichtet, damit zukünftig ca. 20 Personen auf diesem Grundstück leben, arbeiten und kollektiv Betriebsaufsicht und Betriebsleitung übernehmen. Ein Teil dieser Um- und Weiterbauten wird in Selbstbauweise umgesetzt – voraussichtlich als Strohballenbau. Das Gelände bietet auch ca. 1300m2 Freifläche als erweiterten Werkstätten- und Kooperationsort, als Ort zur Erholung im Freien, für Urban Gardening und möglichst autarke Ver- und Entsorgungsstrukturen vor Ort.

Simmering als ehemaliger Industriebezirk, der jetzt Wohnbezirk wird, stellt Fragen der postindustriellen urbanen Produktion deutlicher als andere Bezirke. Zwischen Fabriken, Kraftwerk, Bahntrasse, Alt- und Neubausiedlungen, Gstätten und Gärten bringt sich SchloR mit Angeboten für den Standort in Simmering ein, wobei sich auch der Standort selbst einbringt: Viele Vereine und Kooperationen sind schon da, oft fehlen nur freie Kultur- und Werkstättenräume.

Aber selbst die Produktion von SchloR entspricht schon postindustrieller Arbeit: In der Planungs- und Kaufphase braucht so ein Projekt Menschen, die sich viel Zeit dafür nehmen können, die bereit sind, Verantwortung zu übernehmen, sich in neue Themenbereiche einzuarbeiten. Auch die Architekt*innen: Neben der Verantwortung für die Qualität der Planung werden in architektonischen Workshops mit der „Baugruppe“ oder mit dem ganzen Kollektiv Planungsentscheidungen vorbereitet und nachvollziehbar strukturiert. Das SchloR Kollektiv braucht eine große Portion Mut; aus einem Projekt wird schnell ein Lebensprojekt. SchloR ist als Gruppe so stark, weil es eine starke Vision gibt, die alle teilen. Die Zuversicht, dass es gelingen wird, beruht auf der Erfahrung, dass schon so viele Hürden genommen wurden; das Durchhaltevermögen speist sich aus der Unterstützung von außen und vor allem von habiTAT.

GABU HEINDL

Architektin und Stadtplanerin in Wien. Seit 2016 mit ihrem Büro als Planerin des Projekts SchloR tätig. Unterrichtet als Visiting Professor in Urban Design an der Sheffield University, UK und an der Akademie der Bildenden Künste in Wien. Aktuelles Forschungsprojekt „Gerechte Stadt muss sein“: Studie zu Gerechtigkeit und Stadtplanung im Auftrag der Arbeiterkammer Wien.

GUDRUN POLLACK

Mitglied von SchloR und HabiTAT. Laufende Dissertation in Bereich urbane Umweltgeschichte. Magister in Human- und Sozialökologie, Bachelor in Environmental and Resource Management, Universitätslehrgang Financial Business Management. Fahrradmechanikerin im kollektiv geführten Betrieb Das Radhaus. Aktivistin in der Bikekitchen und bei den RADs.

https://schlor.org

1 https://habitat.servus.at

2 In Wien sind schon zwei habiTAT Gruppen am Immobilienmarkt gescheitert.

3 Informationen, wie die Direktkredite genau funktionieren, wie sie abgesichert sind etc. gibt es auf schlor.org

Foundational Economy:

Rückbesinnung auf die Infrastrukturen des Allltagslebens[1]

Zu lange hat sich Wirtschaftspolitik auf einen kleinen Bereich wirtschaftlicher Aktivitäten konzentriert und dabei die Fundamente, auf denen unsere Wirtschaften und Gesellschaften ruhen, vernachlässigt. Das Konzept der *Foundational Economy* versucht diese Fehlentwicklung zu korrigieren, indem es das, was uns produktiv und zu BürgerInnen einer politischen Gemeinschaft macht, in den Blick nimmt und dabei Wege zur Erneuerung und Weiterentwicklung aufzeigt. Kurz gesagt rücken dabei jene Güter und Dienstleistungen in den Mittelpunkt, welche die soziale und materielle Infrastruktur des zivilisierten Lebens ausmachen, weil sie allen Haushalten einer Volkswirtschaft unverzichtbare Alltagsgüter zur Verfügung stellen.

DIE GRENZEN DES STANDORT-WETTBEWERBS

Seit dem Ende der Systemkonkurrenz zwischen Ost und West hat sich die Vorstellung in unseren Köpfen verfestigt, dass „freier" Wettbewerb der natürliche Modus menschlicher Existenz sei. Während in den klassischen ökonomischen Texten Wettbewerb im Wesentlichen nur zwischen Unternehmen - und gesellschaftliche eingebettet - konzipiert wurde, hat sich mit dem Siegeszug des Neoliberalismus die Wettbewerbslogik auf Nationalstaaten, Regionen und Städte ausgeweitet. „Compete or die" lautet das Motto des Standortwettbewerbs. Im städtischen Kontext haben insbesondere Figuren wie Richard Florida ihren Beitrag zur Umkehrung der Wettbewerbslogik geleistet. Zum Standardrepertoire lokaler Wirtschaftsstrategie gehört es seither darauf zu fokussieren, internationales Kapital und transnationale Unternehmen anzuziehen, indem eine eigene City Brand entwickelt wird, die ikonische Architektur - Hochhäuser und neue Finanzzentren inklusive – vermarktet. Je nachdem, ob man kulturelles Erbe vorzuweisen hatte oder am Wasser lag, wurden noch eine Museumslandschaft oder ein „Waterfront-Development" hinzugefügt. Und schließlich gab es sicher noch ein verschlafenes, immobilienwirtschaftlich unterbewertetes Viertel, das darauf wartete, von der nächsten Gruppe KünstlerInnen oder digital Natives „entdeckt" zu werden.

Diese Erzählung ist attraktiv, weil sie glamourös ist und Prosperität verspricht. Sie hat nur einen Haken: Sie funktioniert für die meisten Territorien nicht, weil sie nicht verallgemeinerbar ist. Denn es ist schwer vorstellbar, dass alle größeren Städte Europas gleichzeitig zum neuen Finanzzentrum Europas werden. Dieser Trugschluss der Komposition – das, was individuell rational erscheint, erweist sich als kollektive Irrationalität – lässt sich auch am neuen Liebkind europäischer Wirtschaftspolitik veranschaulichen: den wissensintensiven unternehmensnahen Dienstleistungen und Hochtechnologien. Diese gelten unter EU-BeamtInnen, PolitikerInnen und ihren WirtschaftsberaterInnen als Hoffnungsträger für die Überwindung von Wachstumsschwäche und schwindenderWettbewerbsfähigkeit. Denn sie werden mit hoher Wertschöpfung und Einkommen für hochqualifizierten Arbeitskräfte assoziiert und sollen so zu mehr Innovation, steigender Produktivität und wirtschaftlicher Erneuerung beitragen. Dies ist allerdings eine sehr optimistische Vorstellung, denn wenn viele oder alle nationale Regierungen auf dieselben Sektoren fokussieren, können nicht alle Länder als Exporteure von wissensintensiven Dienstleistungen und Hochtechnologien im internationalen Wettbewerb erfolgreich sein.

Darüberhinaus schaffen diese Sektoren direkt nur sehr wenig Arbeitsplätze. Im europäischen Durchschnitt waren im Jahr 2016 lediglich 4% in diesen Sektoren beschäftigt. Selbst wenn man alle Länder nach dem Vorbild Deutschlands umgestalten würde (und in diesem Sinne auch noch *Medium-Tech* Fertigungsindustrien hinzuzählt), landet man bei nur 10 % der Beschäftigung. Allein im Bereich „Gesundheit und Sozialarbeit" arbeiten im Vergleich dazu durchschnittlich 11%. Selbst wenn wir die obigen grundsätzlichen Schwierigkeiten der Verallgemeinerbarkeit einer solchen Strategien aussen vorlassen und eine anhaltenden Expansion dieser „Next-Generation" Sektoren unterstellen, werden diese mit Sicherheit nicht genug Jobs für die SchulabsolventInnen schaffen, die nicht die Universität besuchen, oder eine große Zahl von Arbeitsplätzen für die BewohnerInnen jener Gebiete schaffen, in denen sie sich ansiedeln und wachsen. Hingegen finden sich im Bereich „Gesundheit und Sozialarbeit" vielfältige Beschäftigungsmöglichkeiten für Menschen mit unterschiedlichen Fähigkeiten. Krankenhäuser brauchen verschiedenste SpezialistInnen wie SanitäterInnen, KrankenpflegerInnen, ÄrztInnen, TechnikerInnen, PharmazeutInnen, usw.; und in Pflegeeinrichtungen gibt es auch für geringqualifizierte Arbeitskräfte verantwortungsvolle und sinnvolle Tätigkeiten.

DIE PHYSIOKRATEN DES 21. JAHRHUNDERTS

Aber im etablierten Denken der Wirtschaftspolitik sind diese Sektoren nicht als zentrale produktive Sektoren vorhanden, sondern werden als Teil der Sozialpolitik verhandelt. Diese Aufteilung ist Teil einer neuen Physiokratie. Die ursprünglichen Physiokraten waren französische Ökonomen des 18. Jahrhunderts, die glaubten, der Wohlstand eines Landes entspringe einzig und allein dem Grund und Boden; nur die landwirtschaftliche Produktion schaffe Wert, weshalb Industrie und Gewerbe unproduktiv seien und lediglich Überschüsse aufzehrten. Die neuen Physiokraten sind die europäischen PolitikerInnen des 21. Jahrhunderts, die annehmen, dass nur die marktwirtschaftlichen Aktivitäten des Privatsektors Wohlstand schaffen, während das Gesundheitswesen und andere öffentliche Dienste Überschüsse aufzehren. Das herkömmliche Argument lautet, eine Erhöhung des BIP sei der einzige Weg, und Aktivitäten wie medizinische Versorgung und Pflege könnten nur indirekt durch wachsende Markteinkommen finanziert werden, die mit dem Verkauf von Gütern auf den internationalen Märkten erzielt werden müssten.

Es trifft zu und ist zugleich irreführend, dass das Gesundheitswesen und andere öffentliche Dienste Europas keinen Wohlstand schaffen, sondern Überschüsse aufzehren. Zutreffend ist diese Behauptung, weil diese Dienste mit Steuergeldern finanziert werden. Irreführend ist sie, weil die Trennlinie zwischen Erzeugung und Konsum der Steuereinnahmen vom Gesetzgeber - durch Privatisierung und Verstaatlichung -anders gezogen werden kann. Wir leben in einer Welt, in der die Gehälter von ÄrztInnen mit den von privaten Telefongesellschaften und anderen Unternehmen entrichteten Steuern bezahlt werden. Aber diese Welt würde auf den Kopf gestellt, sollte der Staat die Telefongesellschaften verstaatlichen und das Gesundheitswesen privatisieren: Dann würden mit den von Krankenhäusern entrichteten Steuern die Gehälter im Callcenter der staatlichen Telefongesellschaft bezahlt. Es wäre vernünftiger, würden wir uns „die Wirtschaft" nicht als ein vom Privatsektor betriebenes System zur Schaffung von Wohlstand, sondern als ein System der Einnahmenzirkulation

▲
Links: Foundational Economy Collective (2019) Ökonomie des Alltagslebens: Für eine neue Infrastrukturpolitik. Edition Suhrkamp 2732, Berlin: Suhrkamp. (gepl. Erscheinung. 17.06.2019)

▲
Rechts: Foundational Economy Collective (2018) Foundational Economy: The Infrastructure of Everyday Life. Manchester: Manchester University Press.

vorstellen, das dazu dient, Wohlfahrt zu verteilen. Auf kleinräumiger Ebene kann man sich dies vergegenwärtigen, wenn man etwa über die Frage nachdenkt, inwieweit Universitäten und Krankenhäuser als Motoren der städtischen und regionalen Entwicklung zu betrachten sind.

VON DER SPITZE DES EISBERGS ZUM FUNDAMENT DER WIRTSCHAFT UND GESELLSCHAFT

Die Fixierung der Wirtschaftspolitik auf wissensintensive Dienstleistungen und Hochtechnologie im internationalen Standortwettbewerb lässt sich anhand der Eisbergmethaper beschreiben. Die kleine Spitze der glamourösen Hochtechnologiesektoren ist für die Gestalter der Wirtschaftspolitik sichtbar, während ein großer, wichtiger Teil des Bergs unter der Oberfläche verborgen bleibt. Das Konzept der *Foundational Economy* (Fundamentalökonomie oder sinngemäß Alltagsökonomie) rückt diese großen Bestandteile des wirtschaftlichen Lebens, die in der offiziellen Wirtschaftspolitik unsichtbar oder nur teilweise erkennbar sind, ins Blickfeld. Mit diesem Perspektivenwechsel ist nicht nur eine Fokussierung auf die Fundamente unserer Wirtschaft und Gesellschaft verbunden, die uns produktiv und zu vollwertigen und gleichberechtigten Citoyens machen, sondern auch eine Umkehrung der Export-orientierung auf binnenwirtschaftliche Aktivitäten.

Die *Foundational Economy* fußt auf einem erweiterten, gesellschaftsbezogenen Infrastrukturbegriff und umfasst alle wirtschaftlichen Tätigkeiten, die wir brauchen, um gut im Alltag leben zu können. Dazu zählen materielle Dienstleistungen, erbracht mithilfe von Rohrleitungen und Kabeln, über die Wasser und Strom verteilt werden, über Filialnetze bereitgestellte Bankdienstleistungen und Lebensmittel sowie kollektiv institutionalisierte Leistungsbeziehungen, die Gesundheit, Bildung, Pflege und soziale Sicherheit liefern. Sie umfasst somit weite Teil der Daseinsvorsorge und Nahversorgung, die unverzichtbare Alltagsgüter liefern. Diese Aktivitäten haben insofern entscheidenden Einfluss auf das Wohlergehen aller Haushalte, als ein begrenzter Zugang zu diesen Leistungen die Wohlfahrt und die sozioökonomischen Chancen der BürgerInnen erheblich beeinträchtigt.

Neben dem humanen Selbstzweck ist die *Foundational Economy* auch ökonomisch von Bedeutung. Sie ist ebenso wie der große Teil unbezahlter, vorwiegend von Frauen geleisteter, Arbeit[2] zentrale Voraussetzung für die Produktivität, der auf sie angewiesenen und darauf aufsetzenden Profitwirtschaft. Zudem ist sie selbst ein wichtiger Beschäftigungsmotor: In Europa sind 40 Prozent der Erwerbstätigen in diesen binnenwirtschaftlich ausgerichteten Bereichen tätig und im Allgemeinen nicht dem Druck des internationalen Wettbewerbs ausgesetzt. Sowohl der Zugang zu den fundamentalen Diensten als auch ihre Preise werden von der öffentlichen Hand stark reguliert.

DIE ERNEUERUNG UND WEITERENTWICKLUNG DER ÖKONOMIE DES ALLTAGSLEBENS

Die Devastierung der Infrastrukturen des Alltaglebens und ihre wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Folgen kann am britischen Fall begutachtet werden. Dort haben sich seit M. Thatchers Machtübernahme alle Regierungen daran geübt, die *Foundational Economy* einem finanzialisierten Kapitalismus Preis zu geben, der seine Grundlagen untergräbt, indem er das kommerzialisiert, was besser unkommerzialisiert bliebe. Aber auch in Deutschland zeigen sich die Zeichen einer neoliberalen Politik der „leeren Kassen": von zerfallenden Schulgebäuden, über marode Straßen bis zu ausgedünnter und ausgezehrter Schieneninfrastruktur. Österreich scheint – bisher zumindest – relativ glimpflich davon gekommen zu sein. Es bleibt abzuwarten, wie sehr sich das mit der aktuellen Regierungskoalition ändert.

Der britische Fall zeigt aber auch, dass eine Gesellschaft ihren Pfad ändern kann. Ein breite gesellschaftliche Mehrheit spricht sich mittlerweile für eine Rücknahme der Privatisierungen aus und verteidigt sich gegen den Austeritätsstaat. Auf lokaler Ebene beginnen britische Städte Teile der vormals kommunalen Dienste zurückzuholen und in Form von Stadtwerken zu organisieren. Neben diesen wichtigen öffentlichen Trägern der Ökonomie des Alltagslebens muss es aber auch Raum für weitere Organisationen geben. Kleinere und mittlere Unternehmen sind ebenso wie etwa Genossenschaften oder anderen Formen der Selbstorganisation Teil einer lokal verankerten Partnerschaft für eine funktionstüchtige Alltagsökonomie. Großunternehmen, etwa Einzelhandelsketten, sollten einer »sozialen Lizensierung« unterworfen werden können, die ihnen als Gegenleistung für ihren Zugang zum lokalen Markt Beiträge zum Gemeinschaftsleben abverlangt. Damit könnte das, was heute einseitig und unverbindlich als *Corporate Social Responsibility* deklariert wird, zur unternehmensbürgerlichen Pflicht werden. Der öffentliche Sektor, einschließlich gewichtiger Einkäufer wie Krankenhäuser und Universitäten sollten (noch) stärker als bisher als Ankerinstitutionen für die lokale Entwicklung genutzt werden, etwa über (Selbst-)Verpflichtungen zu lokaler Beschaffung oder zu gemeinschaftsunterstützenden Nebenleistungen, beispielsweise in Gestalt von Ausbildung über den eigenen Bedarf hinaus.

Die Erneuerung und Weiterentwicklung der Ökonomie des Alltagslebens erfordert nicht nur ein anderes Verständnis von Wirtschaft, sondern relativiert auch die Bedeutung technokratischer Wirtschaftssteuerung zugunsten der Beteiligung von BürgerInnen. Dahinter steht die Überzeugung, dass der Zentralstaat nicht immer wohlmeinend oder kompetent ist, und dass es gilt, hybride politische Allianzen zu bilden, die Veränderungen vorantreiben können und die Grenzen des Bestehenden nach und nach verschieben. Die *Foundational Economy* knüpft hier auch an alte Vorbilder und Diskussionen (z.B. Rotes Wien der 1920er, Rotes Bologna der 1970er) an, die in den letzten Jahren wieder verstärkt unter dem Titel eines neuen Munizipalismus (exemplarisch: Barcelona) verhandelt und aktualisiert werden. Inwiefern diese Erneuerung „von unten" gelingt, hängt sicherlich auch davon ab, wie sehr die übergeordneten Ebenen (Nationalstaat und EU) systemische, transformatorische Innovationen ermöglichen - oder blockieren.

LEONHARD PLANK

(namens des Foundational Economy Collective[3])
Dr. Leonhard Plank ist Universitätsassistent am Institut für Raumplanung (FB Finanzwissenschaft und Infrastrukturpolitik) und Mitautor von Foundational Economy: The infrastructure of everyday life. Forschungsschwerpunkte: globale Produktionsnetzwerke, alternative Ökonomien, Infrastrukturforschung und Finanzialisierung.

1 Der Text erscheint in leicht veränderter Form im Werkstattbericht „Alltagsökonomie in Wien" der Stadt Wien (voraussichtlich Mai 2019).

2 Der Anteil unbezahlt geleisteter Arbeitsstunden ist in etwa gleich hoch wie jener der offiziell erfassten bezahlten Arbeit.

3 Das *Foundational Economy Collective* ist eine Gruppe vorwiegend europäischer WissenschafterInnen unterschiedlicher disziplinärer Herkunft mit transdisziplinärer Praxis.

Innovation Stadtsockel:

Einzelunternehmen auf der Suche nach Raum

▲
Werkraum Nordbahn-Halle Wien. Quelle: Christian Peer

In Wien wurden im Jahr 2017 etwas mehr als 9.000 Unternehmen gegründet – 7.000 davon waren Einzelunternehmen. Mit drei Viertel aller Neugründungen und einem Verhältnis von fast so vielen Frauen wie Männern stellten Einzelunternehmen den größten Anteil der Neugründungen und mehr als die Hälfte der Wiener Unternehmen dar (Quelle: Wirtschaftskammer Österreich, 2018). Die Bandbreite reicht von Dienstleistungsangeboten bis hin zu Pflegeberufen.

M

Mit ihren vielfältigen Angeboten tragen Ein-Personen-Unternehmen (EPU) - auch wenn diese manchmal kaum sichtbar sind - zu einer funktionierenden städtischen Wirtschaft und Alltagsökonomie bei. Die Rahmenbedingungen sind für die Unternehmen selbst jedoch oft ungünstig. Trotz hoher Arbeitsbelastungen und Risiken ist das Einkommen oft gering und unsicher. Zu den Herausforderungen zählt auch die Suche nach einem passenden und leistbaren Arbeitsraum. Wo und zu welchen Konditionen gibt es Raum, um sich zu entfalten?

E

Eine abstrakte Kalkulation bringt ein überraschendes Ergebnis: Bei einem durchschnittlichen Raumbedarf von 15 m2 pro Person könnten acht mittelgroße Bürogebäude den Raumbedarf von allen 64.000 Wiener EPU und somit von 50 % aller Wiener Unternehmen abdecken. Die Vorstellung ist absurd. Traditionelle Bürogebäude könnten indes weder die Bedarfe und Anforderungen dieser Unternehmen decken noch würden sie ihrem Potential, Stadtviertel zu beleben gerecht.

D

Das Thema des Raumbedarfs und der Anforderungen dieser Gruppe ist neu und wenig erforscht. Projekte wie „Mischung: Nordbahnhof“ und „Nordbahn-Halle“ geben hierzu einige wichtige Hinweise. Statt „Monofunktionalität“ werden räumliche Kombinationen gesucht: Lager und Büroarbeitsplatz und – warum eigentlich nicht? – eine Werkstattoption dazu! Oder: Behandlungsraum und Atelier. Oder: Workshopraum für Unterricht und Büroarbeitsplatz. Oder: Freiraum, Werkstatt, Lager und Geschäftsfläche. Dazu braucht man auch gemeinschaftliche Infrastruktur: Besprechungsräume, eine Küche, vielleicht auch Schau- oder Veranstaltungsräume, wo die Möglichkeit des Andockens gegeben ist. Es geht aber nicht nur um Raum: Flexible Nutzungsverhältnisse und Leistbarkeit sind ebenso wesentliche Merkmale der Raumsuche wie ein Interesse am Austausch mit anderen UnternehmerInnen. Der Austausch scheint der wichtigste Beweggrund, um aus dem Wohnungsverband, in dem viele Ein-Personen-Unternehmen ihre Basis haben, herauszukommen.

D

Die Nähe zum Wohnungsstandort bleibt wichtig, um die unterschiedlichen Formen des Arbeitens zu vereinbaren: Erwerbsarbeit und Sorgearbeit (die Pflege der Familie und der Kinder) müssen von vielen im Alltag gemanagt werden. Viele sind in Teilzeit selbstständig, sie brauchen diese Räume nicht 24 Stunden pro Woche. Somit geht es auch um sehr ausdifferenzierte Raum-Zeit-Muster. Kooperative Formate sind attraktiv, weil hier auch Kosten geteilt werden können.

F

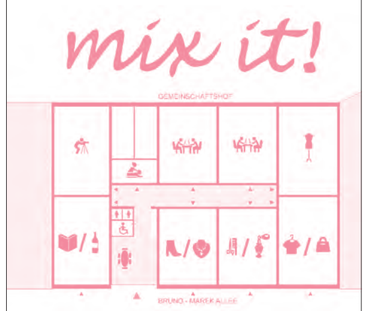
Für RaumanbieterInnen wie die WohnbauträgerInnen, die für einen Großteil der Entwicklung von neuen Stadtteilen in Wien zuständig sind, sind Einzelunternehmen bislang noch eine unbekannte Zielgruppe, die man mit den üblichen großräumigen Standardangeboten nicht erreichen kann.

D

Die Vielzahl an leerstehenden Ladenlokalen auch in zentralen Lagen und Neubaugebieten ist ein Indikator für den Handlungsbedarf. Das Angebot an Raum kommt bei den potenziellen Raumsuchenden nicht an. Dass die Raumanforderungen der Einzelunternehmen wenig verstanden werden, ist eine besondere Barriere in den neuen Stadtentwicklungsgebieten. BauträgerInnen möchten gern Monate, manchmal auch Jahre im Voraus wissen (und vertraglich feststellen), für wen sie gewerbliche Flächen planen und bauen. Dies geht aber an der Lebensrealität vieler EinzelunternehmerInnen vorbei. Auch in wirtschaftlicher Hinsicht ist für die BauträgerInnen eine Umstellung notwendig: vergleichbar mit der Vergabe von Mikrokrediten, ist ein Potenzial gegeben, das „aus der Summe“ kommt. Dazu werden aber entsprechende Strukturen gebraucht, die Raumangebote und kleinteilige Raumnachfragen aufeinander abstimmen und vernetzen.

D

Diese Erkenntnis liegt dem Projekt „Mischung: Nordbahnhof“ zugrunde. Ein wichtiger Partner ist hier die Vernetzungsplattform „imGrätzl.at“. Im Rahmen des Forschungs- und Entwicklungsprojekts entwickelte sie Coop&Share-online-Services, die Einzelunternehmen unterstützen. Dazu gehört auch der sog. „Raumteiler“: Raumhabende und Raumsuchende, die bereit sind, Gewerbeflächen zu teilen, werden online vernetzt und können „Gewerbe-WGs“ gründen. Raumhabende, die bereit sind, ihre Fläche zu teilen, können diese hier anbieten. Das auf dieser Plattform aktivierte Kooperationspotenzial geht über das einfache Teilen von Räumen hinaus: Aus dem Austausch können weitere Synergien zwischen den RaumpartnerInnen entstehen, zum Beispiel gemeinsame Projekte und Produktentwicklungen.



▲
Prototyp „Mix-it“: entwickelt im Rahmen von „Mischung: Nordbahnhof“. Ein großflächiges Lokal kann in mehrere Raummodule geteilt werden, die zwei bis drei Personen gemeinsam nutzen. Die Räume richten sich an unterschiedliche Branchen, von Fotografie bis Büroarbeit, von Leichtproduktion bis Verkauf. Die Pakete sind All-in-Preise zwischen 280 Euro und 450 Euro pro Monat. Über den Online-Service „Raumteiler“ können Interessierte angesprochen, vernetzt und auch begleitet werden. Für die Vermietung können Einzelverträge oder „Raumverträge“ mit Untermietungsmöglichkeit abgeschlossen, bzw. ein Trägerverein gegründet werden. Quelle: Mischung: Nordbahnhof

D

Der Innovationsbedarf bei den übergeordneten Rahmenbedingungen bleibt bestehen. Besonders wichtig scheint hier die Entwicklung von „Zwischenstrukturen“, die eine Vermietung eines Raumes an mehrere Einzelpersonen erleichtern: Raumunternehmen, aber auch Vereinsmodelle und/oder Musterverträge für die Untervermietung bzw. die geteilte Vermietung. Finanzierungsmodelle, die die finanziellen Möglichkeiten dieser Unternehmen widerspiegeln, sind ebenso wichtig. Hier geht es um die Fragen der Finanzierung des Innenausbaus bei nicht gefördertem Neubau, der Sanierung des Bestands sowie dem Eigenmittelbeitrag bei Gewerbeflächen von gemeinnützigen BauträgerInnen.

W

Weitere Innovationen und prototypische Entwicklungen in diesem Feld werden gebraucht. Hier können neue Formen der Gemeinschaft und kooperative Formate entstehen, die nicht nur die lokale Ökonomie stärken, sondern darüber hinaus auch gleichzeitig Ressourcen für die Unternehmen und Impulse zur Belebung des Stadtraums setzen.

SILVIA FORLATI
Mischung: Nordbahnhof / TU Wien

Das Sondierungsprojekt **„Mischung: Possible!“** (10/2015-11/2016) wurde auf Initiative von Christian Peer und Silvia Forlati über die Technische Universität Wien gemeinsam mit dem Raumplanungsbüro Andrea Mann sowie dem Architekturbüro StudioVlay (heute: StudioVlayStreeruwitz) entwickelt und umgesetzt. Im Folgeprojekt **„Mischung: Nordbahnhof“** (01/2017-12/2019) werden konkrete innovative Maßnahmen für die Entwicklung von Nutzungsvielfalt im neuen Stadtteil Nordbahnviertel Wien umgesetzt.

Die Projekte werden aus Mitteln des Klima- und Energiefonds gefördert und im Rahmen des Programms „Smart Cities Demo“ durchgeführt. ProjektpartnerInnen sind Architekturzentrum Wien, StudioVlayStreeruwitz, imGrätzl.at, EGW Heimstätte. Unterstützung finden die Projekte darüber hinaus vonseiten der ÖBB-Immobilienmanagement GmbH sowie einer Vielzahl an weiteren KooperationspartnerInnen.

Interview mit Mirjam Mieschendahl

Silvia Forlati: Im Projekt „Mischung: Nordbahnhof“ wird davon ausgegangen, dass Einzelunternehmen einen wichtigen Beitrag zu einem „innovativen“ Stadtsockel (Lebendigkeit und so weiter) leisten können. Du kommst von der anderen Seite und versuchst, für die Unternehmen Räume und Ressourcen freizuschalten. Wie siehst du das Zusammenkommen dieser zwei Perspektiven? Können aus diesen beiden Zugängen sinnvolle Ergebnisse beziehungsweise Win-win-Situationen für Stadt und Unternehmen entstehen?

Mirjam Mieschendahl: Ich sehe hier vor allem, dass beide Seiten, also Stadt und Ein-Personen-Unternehmen, ähnliche Interessen verfolgen, aber im Moment noch nicht ganz zusammenkommen. Es gibt eine große Nachfrage der EPU nach Gewerbeflächen, sehr gerne auch in der Sockelzone. Und: Die Ein-Personen-Unternehmen können eine wichtige Säule zur Belebung der Sockelzone werden, wenn man Raumangebote für diejenigen schafft, die nicht nur einen Büroarbeitsplatz suchen. Die Ein-Personen-Unternehmen sind in ganz unterschiedlichen Tätigkeitsfeldern beheimatet und häufig daran interessiert, mit ihren Angeboten in der Sockelzone sichtbar zu werden. Das betrifft zum Beispiel AnbieterInnen aus dem Bereich Kreativhandwerk, Gesundheit und Wohlbefinden, Weiterbildung und Handel. Die Liste ließe sich noch weiter fortführen. Solche Ein-Personen-Unternehmen in der Sockelzone zu platzieren, zielt auf die Belebung ab, weil sie mit ihren Angeboten KundInnen anziehen. Im Moment ist allerdings das Angebot der Gewerbeflächen noch nicht auf deren Bedürfnisse zugeschnitten. Es geht dabei um die Fläche, um flexiblere Mietmodelle und um niedrigere finanzielle Eintrittsschwellen (Provisionen, Ausbaukosten im Neubau und so weiter). Würde die Stadt in diese Richtung Anstrengungen unternehmen, könnte durchaus eine Win-win-Situation für alle Seiten entstehen. In dem Bereich liegt noch sehr viel Potenzial brach.

SF: Welches Potenzial haben Social Networks in diesem Kontext und deiner Erfahrung nach? Wo liegen die Grenzen? Braucht man für Vernetzung auch in physischem Sinn mehr „Raum“?

MM: Im Rahmen von „Mischung: Nordbahnhof“ haben wir auf imGrätzl.at den Raumteiler ins Leben gerufen. Dabei geht es darum, Gewerbeflächen und damit Kosten zu teilen. Raumhabende werden mit Raumsuchenden digital vernetzt und wir haben damit sehr gute Erfahrungen gemacht. Im Rahmen des Projekts haben wir dann weiter ausgetestet, wie Angebote in der Sockelzone aussehen könnten, die Einzel- und Kleinstunternehmen anziehen, weil sie auf ihre Bedürfnisse zugeschnitten sind. Zur Verbreitung des Angebots und Organisation der Interessierten haben wir den Raumteiler auf der Plattform um Gruppen- und Call-Funktionen erweitert und das Angebot dann auch in den großen Social Networks, also Facebook und Instagram, verbreitet. Das hat auch sehr gut funktioniert. Aber in beiden Fällen ist der zweite Schritt immer das reale Kennenlernen. Ohne ein reales Kennenlernen und ohne eine reale Vernetzung kommt es zu keiner Folgehandlung. Social Networks können unterschiedliche MarktteilnehmerInnen zusammenbringen, aber beim Thema „Gewerbeflächen teilen“ braucht es im Moment noch den realen Kontakt. Anders als bei Airbnb ist die Sympathie zwischen den RaumpartnerInnen bei diesem Thema ein entscheidender Faktor.

SF: Nicht alles, was „Mischung: Nordbahnhof“ vorhatte, hat funktioniert. Was hast du daraus gelernt?

MM: Es gibt zwar von vielen Seiten ein klares Bekenntnis zur kleinteiligen Mischnutzung und der belebten Sockelzone, aber damit solche Vorhaben auch realisiert werden können, müssen alle beteiligten PartnerInnen von Anfang an mit an Bord sein und durch Verträge gebunden werden. Die Beharrungskräfte sind in dem Bereich ein nicht zu unterschätzender Faktor. Aber ich bin zuversichtlich, dass solche Projekte, wie sie im Rahmen von „Mischung: Nordbahnhof“ entwickelt wurden, trotzdem kommen werden, wahrscheinlich noch nicht im Nordbahnviertel, aber später in anderen Stadtentwicklungsgebieten. Das Konzept ist auf großes Interesse gestoßen, deshalb bin ich da sehr zuversichtlich.

MIRJAM MIESCHENDAHL
Gründerin der Plattform imGrätzl.at, hat den „Raumteiler“ entwickelt, einen Online-Service, der RaumanbieterInnen und Raumsuchende vernetzt und somit hilft, Kooperationen einzugehen. Die Entwicklung war Teil des F&E-Projekts „Mischung: Nordbahnhof“, geleitet von der TU Wien.

LINKS:

https://smartcities.at/stadt-projekte/smart-cities/#mischung-nordbahnhof
www.imgraetzl.at/info/raumteiler
www.nordbahnhalle.org

Wurst Case – Alles hat ein Ende nur die Wurst hat zwei

Prototyp eines Urbanen Labors in Bremen-Hemelingen

▲
Inszenierte Begehung und Öffnung des Wurst Case © Daniel Schnier

HINTERGRÜNDE

Der Wurst Case ist die Nutzung eines Verwaltungsgebäudes einer ehemaligen Wurstwarenfabrik im Bremer Ortsteil Hemelingen. Das Projekt besitzt aufgrund der unklaren Zukunft des Areals keine feste Zukunftsperspektive und ist daher im Sinne einer Zwischennutzung mit kurzfristig kündbaren Mietverträgen ausgestattet und nutzt das 5 Etagengebäude auf Basis des Status Quo ohne des Investitionen getätigt werden dürfen, die über diesen Status hinausgehen. Im Gegenzug ist der Mietpreis für die Immobilie vergleichsweise niedrig. Verwaltet wird es im Rahmen des Projekts ZZZ – ZwischenZeitZentrale Bremen durch die AAA GmbH, die als Hauptmieter gegenüber dem Eigentümer, der HT Verwaltungsgesellschaft Weser GmbH, auftritt und die vorhandenen Räumen umgehend kleinteilig weiter untervermietet. Dies entspricht auch den Zielen des Projekts, die eine kleinteilige Nutzung für viele NutzerInnen zu erschwinglichen Preisen vorsieht, um NutzerInnen zu fördern, die sich für ihre Ideen und Projekte andernfalls keinen eigenen Raum leisten könnten. Weiterhin war es ein großes Anliegen der ZZZ und seiner Träger, Projekte in Stadtteilen anzuschieben, die wie Hemelingen nicht im Zentrum Bremens liegen, sondern eher in der Peripherie und mit sozialen und ökonomischen Herausforderungen zu kämpfen haben.

Hemelingen liegt im Bremer Osten zwischen der Bahnstrecke Bremen-Hannover und der Weser und ist historisch mit der Ansiedlung von Industrie vor den Toren der Stadt entlang der Bahnlinie verbunden, ist aber bis heute der Stadtteil mit dem größten Anteil produzierenden Gewerbes in Bremen. Der Ortsteil Hemelingen wird bis heute noch von industriellen Produktions- und Betriebsgebäuden geprägt, mit der Schließung des Abfüllbetriebs von Coca-Cola im Sommer 2017 und der Schließung der Produktion in der Könecke Wurstwarenfabrik 2012 sind allerdings die letzten noch produzierenden Betriebe erloschen. Die in diesem Bereich verlaufenden Hemelinger Bahnhofstraße ist durch den Verlust der Kaufkraft der ArbeitnehmerInnen der anliegenden Betriebe als Verkaufsstraße unter großen Druck geraten und in Teilen von Leerstände geprägt. Die Bevölkerung des Stadtteils ist nach den Sozialindikatoren des Bremer Senats überdurchschnittlich von Armut und Arbeitslosigkeit betroffen und der Ortsteil damit Teil des Programms Soziale Stadt.

PROJEKTGESCHICHTE

Die Initiative, auf dem Areal der Wurstwarenfabrik Könecke im Rahmen der ZZZ aktiv zu werden, kam uns, als im Jahre 2012 bekannt wurde, dass die Produktion der Fabrik in Bremen geschlossen und an einen anderen Standort verlagert werden würde. Zu diesem Zeitpunkt hatte die ZZZ mit dem Projekt Aller.Ort im Sommer 2011 schon feste Kontakt im Stadtteil geknüpft und war mit der Ausgangslage im Stadtteil vertraut. In Absprache mit der Lenkungsgruppe der ZZZ, die aus den die ZZZ finanzierenden Ressorts Wirtschaft, Finanzen und Bau und VertreterInnen der stadteigenen Gesellschaften für Wirtschaftsförderung und Immobilienverwaltung zusammengesetzt ist, versuchten wir daher, mit der Geschäftsführung, bzw. den zuständigen MitarbeiterInnen der Fleischwarenfabrik Kontakt aufzunehmen, um in Erfahrung zu bringen, ob es schon Ideen für die Nutzung der zukünftig leer stehenden Gebäude gäbe oder ob diese in irgendeiner Form genutzt werden könnten, bis es diese Ideen und Pläne gäbe. Hier zeigte sich, dass der direkte Kontakt über die ZZZ an den Eigentümer nicht erfolgreich war. Stattdessen gelang es dann, über die Lenkungsgruppe der ZZZ die Wirtschaftsförderung Bremen als Vermittlerin zu gewinnen, die einen Kontakt zur Geschäftsführung herstellte, so dass es möglich wurde, überhaupt einen Blick auf das Gelände zu gewinnen und das Konzept von Zwischennutzung zu beschreiben und mögliche Projekte für die Nutzung des einen oder anderen Gebäudeteils zu skizzieren. Dies führte dann zur ersten Besichtigung der Fabrik im Mai 2014. Ab diesem Zeitpunkt gab es dann die ersten Gespräche mit möglichen NutzerInnen, im Rahmen des Projekts TUTUR (2013-2015) des Programms URBACT (Paris, Frankreich) der Europäischen Union wurde im Juni 2014 auch ein erster Workshop mit InteressentInnen und lokalen Akteuren aus dem Stadtteil organisiert, auf dem Ideen, Wünsche und Herausforderungen für eine Entwicklung auf dem Fabrikgelände eingesammelt wurden. Auf diesem Workshop zeigten sich einige der Punkte, die auch für die weitere Projektgeschichte wichtig sein würden. Dies waren zum Einen die Frage der Lage von Hemelingen in der Stadt Bremen und die (gefühlte) Distanz zum Stadtzentrum und zum Anderen die Unterschiede zwischen den Wünschen und Erwartungen der lokalen AnwohnerInnen und Institutionen an das Projekt und der der potentiellen NutzerInnen, die in erster Linie nach innen gerichtet waren.

Mit diesen Erfahrungen und dieser Motivation im Rücken konnten auf Basis der Besichtigung der vorhandenen Bausubstanz, die vor allem ehemaligen Produktions- und Lagerflächen umfasst, aber auch zwei frühere Verwaltungsgebäude, und der Wünsche und Erwartungen aus dem Workshop die ersten Konzepte für die Nutzung der Wurstfabrik entwickelt werden. Der Gedanke an einen experimentellen Ort, der für möglichst viele unterschiedliche NutzerInnen und Nutzungsformen offen stehen sollte, begleitet diese Planungen von Anfang an. Die Idee eines Urbanen Labors setzte später auf diesen Ideen auf, die auch im Vorlauf der Planungen schon für viele Projekte charakteristisch waren, die von der ZZZ im Zeitraum seit 2009 betreut und begleitet wurden. Parallel zu der Entwicklung einer Nutzungsidee und den Verhandlungen mit den EigentümerInnen der Wurstfabrik wurden kontinuierlich Gespräche mit den handelnden Akteuren im Quartier geführt und es wurde der Ortsbeirat als gewähltes Gremium der Stadtteilpolitik über den laufenden Stand der Entwicklung informiert. Diese lokalen AkteurInnen und Gremien sind aufgrund ihrer direkten Betroffenheit durch den Leerstand des Fabrikareals und den Verlust der Arbeitsplätze sehr interessiert an den Entwicklungen auf dem Areal. Dabei existiert vielfach der Wunsch, dass eine komplementäre Nutzung zurückkehren könnte, allerdings hat sich vielfach auch die Erkenntnis durchgesetzt, dass neue Ideen für den speziellen Ort und den Stadtteil insgesamt benötigt werden. Als lokale AkteurInnen sehen sich diese zudem häufig nicht umfassend von den EigentümerInnen und der Stadtverwaltung und -politik informiert.

▲
Tag der offenen Tür (WURSTSAFARI 2016) © AAA GmbH

EINZUG

Bis es dann zum Einzug kam, vergingen tatsächlich noch weitere 8 Monate. In diesen musste von Seiten der Eigentümer Rücksprache über die tatsächliche Vermietbarkeit, über die technischen Details und über die Konditionen gehalten werden, vor allem aber wurde erkennbar, dass es keine/n wirkliche/n AnsprechpartnerIn für die Immobilie gab. So lief weiterhin der ganze Prozess über den Schreibtisch des Geschäftsführers und seiner Assistentin und blieb entsprechend häufig liegen, wenn aufgrund des Kernaufgaben der Geschäftsführung keine Kapazitäten frei blieben. Dieser Stellenwert von Zwischennutzung ist dabei nach unserer Erfahrung leider eher die Regel als die Ausnahme, langfristige Perspektiven, die sich aus der Zwischennutzung ergeben, werden kaum berücksichtigt, im Zweifelsfall sind es eher kurzfristige Vorteile, die sich als Argument anführen lassen. Um den Verlauf trotzdem zu beschleunigen, arbeiteten wir vor, bereiteten die Mietverträge vor, führten erste Besichtigungen im ehemaligen Verwaltungsgebäude durch und arbeiteten an einem Belegungskonzept des Gebäudes. So konnte schließlich erreicht werden, dass zum 1. April 2015 das Gebäude an uns als AAA GmbH als Hauptmieter übergeben und zum 1. Mai 2015 die ersten NutzerInnen einziehen durften.

Um diese NutzerInnen anzusprechen, hatten wir einige NutzerInnen, deren Interesse uns bekannt war, direkt angesprochen. Vor allem aber hatten wir alle InteressentInnen angeschrieben, die sich seit Beginn der ZZZ 2009 bei uns mit ihren Raumwünschen gemeldet hatten und von denen uns nicht bekannt war, dass sie mittlerweile andere Räume gefunden hatten.

Um darüber hinaus die Verfügbarkeit von Räumen auch medial bekannt zu machen, hatten wir zu einer gemeinsamen Begehung eingeladen, zu der auch VertreterInnen der Bremer Lokalmedien (Presse und Fernsehen) eingeladen waren und in deren Verlauf auch die Nutzung offiziell durch die Senatsbaudirektorin der Freien Hansestadt Bremen, Frau Dr. Iris Reuther, eröffnet wurde. Diese Begehung wurde von uns gemeinsam mit einer Bremer Theatergruppe inszeniert.

URBANES LABOR / WURST CASE

Für uns stellte die Nutzung der ehemaligen Verwaltung den ersten Schritt für die weitere (Zwischen)Nutzung des gesamten Areals der ehemaligen Wurstfabrik dar. Die Berichterstattung über das Projekt und die stete Werbung in den

▲
Schwarzplan : Ehemalige Könecke Wurstwarenfabrik im Norden und im Süden die ehemalige Coca-Cola-Fabrik in Bremen-Hemelingen. © AAA GmbH

sozialen Netzwerken und auf der projekteigenen Homepage führten zu einer steten Nachfrage nach Räumen. So konnten die relativ kleinteiligen Räume innerhalb der Verwaltung komplett untervermietet werden, es gab darüber hinaus aber auch viele Nachfragen nach größeren Flächen, die für die Nutzung als Werkstatt, Lager oder auch für Veranstaltungen genutzt werden könnten. Um auch diese Flächen in Nutzung zu bringen und das ganze Areal, das bisher ziemlich abgeschlossen war, zu öffnen, gab es daraufhin weitere Gespräche mit den EigentümerInnen und wurde das Konzept eines Urbanen Labors entwickelt, das in die Nachbarschaft integriert ist. Bausteine dieses Konzepts waren die kleinteilige Zurverfügungstellung von Räumen für Raumsuchende, d.h. die vorhandenen Räume werden im wesentlichen einzeln zur Verfügung gestellt und für NutzerInnen die bisher keine eigenen Räume nutzen konnten. Hier handelt es sich um KünstlerInnen, nebenberufliche ExistenzgründerInnen, soziale Initiativen, Kulturprojekte, hochqualifizierte WissenschaftlerInnen und viele mehr. Die Ansiedlung von sozialen Einrichtungen und Initiativen, die in den Stadtteil wirken, z.B. ein Café und eine freie Fahrradselbsthilfewerkstatt für alle, sollen den Kontakt zwischen NutzerInnen des Gebäudes und der Nachbarschaft erleichtern. Ein gemeinnütziger Verein bietet Sprachkurse für geflüchtete Frauen und Männer an und wurde in der obersten Etage etabliert. Schließlich sollen in den Hallen Nutzungen auch für Akteure aus dem Stadtteil stattfinden können, z.B. Kulturformate (Theater oder Konzerte) oder auch Flohmärkte und vergleichbare Formate. Für dieses Konzept bekamen

wir den 2. Preis des Deutschen Städtebaupreises in der Sonderkategorie.
Von diesen Zielen für ein Urbanes Labor ist momentan im wesentlichen die kleinteilige Vermietung von Räumen erfolgt, teilweise konnten Projekte umgesetzt werden, die auch in den Stadtteil wirken. So gab es für ein Jahr eine Fahrradselbsthilfewerkstatt oder fanden regelmäßig Deutschkurse für Geflüchtete statt. Jedes Jahr öffnen wir das Haus und zeigen was die Menschen dort unternehmen, bzw. an welche Ideen sie arbeiten und tüfteln. Eine Nutzung weiterer Flächen auf dem Fabrikareal konnte bislang noch nicht erreicht werden. Die Gründe hier liegen insbesondere auf der Vermieterseite. Viele passende Anfragen, bzw. eine Nutzung der ehemaligen Lager- und Produktionshallen insgesamt, wurden abgelehnt, da die Sicherungs- und Haftungsfragen zu aufwendig erschienen oder schlichtweg die Kapazität und das Interesse fehlte, sich mit diesen Anfragen auseinanderzusetzen. Allerdings ist dies immer eine Momentaufnahme, da die langfristige Entwicklung des Areals momentan ruht und so auch kurzfristigen Ideen immer wieder Türen offen stehen können. Dabei ist zu beachten, dass das komplette Areal mittlerweile den Besitzer gewechselt hat und jetzt von einer Entwicklungsgesellschaft verwaltet wird, die sich aus den EigentümerInnen der ehemaligen Wurstfabrik und einer klassischen Entwicklungsgesellschaft zusammensetzt, die das Areal selbst entwickeln will. Weiterhin hat die Freie Hansestadt Bremen im Jahr 2017 einen Rahmenplan für das Quartier rund um die Wurstfabrik entwickeln lassen, das die Ziele für die Entwicklung des Areals aus Sicht der Stadt und des Ortsteils umfasst. In diesen Plan flossen in nicht geringem Umfang auch die Erfahrungen, die im Rahmen des Projekts Wurst Case gemacht wurden. Da es zwischen den Zielen der Stadt und denen der Entwicklungsgesellschaft Konflikte gibt, ist eine schnelle Entwicklung des Areals momentan nicht vorstellbar, so dass unsere Aktivitäten auf dem Areal eine weitere Zukunft haben und sich auf weitere Gebäudeteile ausdehnen können.

▲
Gemeinsame Treffen mit aktiven Wurst-Case-Nutzer*innen. © Daniel Schnier

DANIEL SCHNIER UND OLIVER HASEMANN

Daniel Schnier und Oliver Hasemann gründeten 2006 das Autonome Architektur Atelier in Bremen. Das AAA organisiert Projekte und Aktionen an der Schnittstelle von Kunst und Stadtentwicklung: urbane Spaziergänge, temporäre Nutzungen, Inszenierung öffentlicher Räume und Stadterforschung.

WURST CASE

AAA GmbH
Zum Sebaldsbrücker Bahnhof 1
(WURST CASE)
28309 Bremen

+49 (0) 421.69 58 126
kontakt@aaa-bremen.de
Steuernummer: 6010 40 6941

https://www.aaa-bremen.de/aktuelles/
https://www.wurstcase-hemelingen.de

WURST CASE

Pocket Mannerhatten Ottakring

– Auf der Suche nach einem neuen Instrument für die Sanfte Stadterneuerung

Seit 2017, zunächst als Klima- und Energiefonds / FFG-Sondierungsprojekt, in dem das Forschungsfeld geöffnet wurde, und seit seiner erfolgreichen Evaluierung seit Feber 2018 als Demo-Projekt gefördert – einem konkreten Umsetzungsprojekt an dem die im Sondierungsprojekt herausgearbeiteten Fragen praxisnah abgeprüft werden –, verfolgt das interdisziplinäre Konsortium die 2012 von dem Architekten Florian Niedworok in seiner Diplomarbeit entwickelte Idee „Pocket Mannerhatten Ottakring“ (PMO). Grundüberlegung des Konzeptes ist das gebäude- und liegenschaftsübergreifende Teilen und Tauschen von Nutzungsmöglichkeiten, technischer und sozialer Infrastruktur. Der kollaborative Ansatz soll ermöglichen, dass auch Akteur*innen mit weniger Ressourcen eingebunden werden können. Mit dieser Zielsetzung soll am Beispiel eines gründerzeitlichen Pilotblocks in Wien-Ottakring eine analytisch gestützte Erneuerung für den städtebaulichen Bestand entwickelt werden.

Die Rahmenbedingungen für die Stadterneuerung Wiens haben sich im Laufe der letzten Dekaden verändert: Nach Phasen der Schrumpfung und der Stagnation der Einwohner*innenzahl ist Wien seit der Jahrtausendwende wieder geopolitisch bedeutsam und zu einem attraktiven Standort geworden. Hiermit verbunden ist eine Zunahme des Zuzugs von Menschen in die Stadt, und in Folge steigender Druck auf Flächen, Räume und Infrastrukturen. Aufgrund des Klimawandels sind zudem ökologische ressourcenschonende Lösungen für die Bestandserneuerung und die Gestaltung der Stadt dringlich geworden. Ebenso verändern sich auch die Handlungsspielräume der öffentlichen Hand. Im Kontext der Stadterneuerung sind diese zunehmend eingeschränkt, da weniger Mittel hierfür bereitgestellt werden (können), und zudem die bis dato erfolgreichen Förder- und Anreizsysteme für die Bestandserneuerung weniger nachgefragt werden. Nicht zuletzt hat sich das Akteursspektrum im Handlungsfeld durch weitere, bisher in Wien weniger aktive immobilienwirtschaftliche Akteur*innen ausdifferenziert. Der Klima- und Energiefonds wie auch die Stadt Wien sind vor diesem Hintergrund auf der Suche nach innovativen, nachhaltigen, kosten- und ressourcenschonenden Strategien für die Bestandserneuerung.

Von den eben skizzierten Prozessen sind die Wiener Gründerzeitviertel besonders betroffen. Sie weisen zwar kleinräumlich betrachtet architektonische, infrastrukturelle, sozialräumliche wie auch ökologische Unterschiede auf. Städtebaulich aber sind sie aufgrund ihrer Struktur besonders für eine Erneuerung gemäß PMO-Konzeption prädestiniert: Der gründerzeitliche Bestand besteht weitgehend aus strukturell homogenen städtebaulichen Elementen (Gebäude- und Freiraumstruktur in den Blöcken). In Ottakring sind zudem viele Parzellen annähernd gleich groß und durch ein regelmäßiges und als Raster angelegtes Straßensystem gegliedert. Entsprechend lassen sich prinzipiell standardisierte, thematische Erneuerungsoptionen entwickeln.

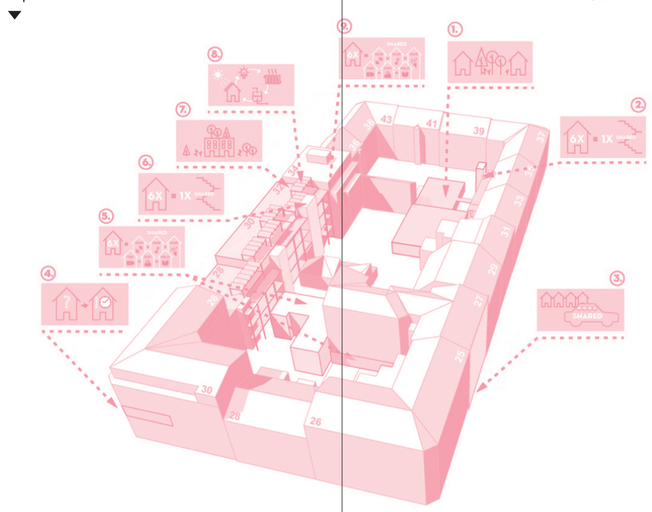
Der Fokus liegt auf einer Vernetzung benachbarter Liegenschaften in Form von multifunktionalen liegenschaftsübergreifenden Kollaborationsoptionen wie bspw. Kombinationen von Zuwegungen und Aufzügen, Freiflächen, Terrassen und Spielflächen, und Flächen für den ruhenden Verkehr, für thermisch-energetische Infrastrukturen wie gemeinsame Photovoltaikanlagen oder ähnliche Energiesysteme, Fassadenbegrünungen und eine Reihe gemeinschaftlicher sozialer Nutzungen. Avisiert ist, dass Nutzungsrechte an diesen gebäude- und parzellenübergreifenden Funktionen und Bereichen zwischen mehreren Eigentümer*innen geteilt und/ oder getauscht werden, und ebenso Nichteigentümer*innen hiervon gesichert profitieren können. Die Erwartung an dieses Vorgehen ist, dass in der Kombination nicht nur eine höhere Nutzungsintensität bei zugleich hoher städtebaulicher und sozialräumlicher Qualität ermöglicht wird, als dies ausschließlich auf einer Liegenschaft möglich wäre.

Die operative Innovation des Konzeptes ist die Entwicklung eines „Anreiz- und Bonussystems“, das in enger Kooperation mit den entsprechenden Fachplanungsstellen der Stadtverwaltung Wien als LoI-Partner*innen validiert sowie als IBA-Kandidat-Projekt verwirklicht wird. Dieses beruht auf den Prämissen, dass Förderungen für die Erneuerungsoptionen dann zugesprochen werden (können),

- wenn in dem Vorhaben im Umfeld fehlende Nutzungsangebote realisiert werden, die gemeinschaftlich zugänglich sind; und/ oder
- wenn gemeinwohlunterstützende Maßnahmen vertraglich gesichert realisiert werden; und/ oder
- wenn sich finanzkräftigere Eigentümer*innen via Nutzungsrecht mit weniger finanzkräftigen organisieren; und / oder
- wenn explizit öffentliche Interessen wie bspw. ein höherer Anteil an Grün-, Erholungs- und/ oder kostengünstigem Wohnraum in ein liegenschaftsübergreifendes Vorhaben integriert werden.

Hierzu wird entlang der gerade zwischen den dort aktiven Akteur*innen in Aushandlung befindlichen Maßnahmen im Block (gemeinsam genutzte Räume, Dach- und Freiflächen, gesharte Photovoltaik- und E-Mobilitätssysteme) im Rahmen der Begleitforschung ein Evaluationssystem entwickelt, mit dessen Hilfe sich die geplanten Optionen sowohl ex-ante, in der Planungsphase wie auch ex-post, also nach deren Realisierung hinsichtlich ihrer Gemeinwohleffekte bewerten lassen. Das ganze Konzept soll als „Geschäftsmodell“, also Instrumentarium, auch in anderen städtebaulichen und sozialräumlichen Konstellationen und Situationen Anwendung finden können.

Optionen für räumliches Teilen und Tauschen im Pilotblock © Florian Niedworok, 2018
▼



▲
Ideen für Pocket Mannerhatten Ottakring © Florian Niedworok, 2018

GESA WITTHÖFT

berät, forscht und lehrt an der Technischen Universität Wien, Institut für Raumplanung – Forschungsbereich Soziologie zur sozial-orientierten Stadterneuerung und Innenentwicklung, sozialen Aspekten in der Raumplanung und Architektur, Diversität und soziale Ungleichheit, Partizipation und Kommunikation

DOMINIK HÖLZL

befasst sich am FB Soziologie der TU Wien und in Kooperation mit dem geographischen Institut an der Humboldt Universität Berlin mit den Themen soziale Stadtentwicklung, Partizipation, Wohnen als Form der Aneignung und Dekommodifizierung, Recht auf Stadt sowie mit sozialer Ungleichheit.

PROJEKT-INFO POCKET MANNERHATTEN

Konsortium:
tatwort Nachhaltige Projekte GmbH | Florian Niedworok, Studio Mannerhatten | TU Wien, Institut für Energiesysteme und Elektrische Antriebe, FB Energiewirtschaft und Energieeffizienz EEG | TU Wien, Institut für Raumplanung, FB Soziologie | Anwaltskanzlei DDr. Gebhard Klötzl | GRÜNSTATTGRAU Forschungs- und Innovations-GmbH

Gefördert:
Klima und Energiefonds KliEn/ FFG; Laufzeit: ab 02/2018 36 Monate

Unterstützt durch:
LoI Stadt Wien MD – Geschäftsbereich Bauten und Technik (Stadtbaudirektion), MA 18, MA 21, MA 25, MA 28, MA 33, MA 37, MA 42, Wohnfonds Wien | Stadt Wien MA 20 und MA 50/ IBA Wien GmbH | Bezirksvorstehung Ottakring, Österreichisches Institut für nachhaltige Entwicklung, Österreichischer Verband der Immobilienwirtschaft, NEST Agentur für Leerstandmanagement GmbH, Raumpioniere – Agentur für StadtmacherInnen GmbH; Stoll Wohnen GmbH | sowie unsere Praxispartner*innen im Block

PROJEKT-INFO POCKET MANNERHATTEN

Von Hürden & Hoffnungen:

Wege aus der Wohnungslosigkeit in Wien

Der Winter ist vorüber. Langsam steigen die Temperaturen wieder, die Nächte sind nicht mehr frostig. Während bei vielen Menschen die rückkehrende Wärme Frühlingsgefühle hervorruft, ist sie für andere eine lebensnotwendige Erleichterung: Für diejenigen Menschen, die auf der Straße leben müssen.

Die Gründe für Wohnungs- und Obdachlosigkeit sind divers und komplex. Eine schwere Erkrankung, Arbeitsplatzverlust oder die Veränderung partnerschaftlicher Beziehungen, sowie persönliche Schicksalsschläge können zu finanziellen Engpässen führen, die letztendlich in vielen Fällen der Grund für den Wohnungsverlust sind. Einmal obdachlos, ist der Weg zu einer neuen Wohnung oft mit zahlreichen Barrieren verbunden. So müssen in Wien derzeit – trotz über 200.000 gemeindeeigenen Wohnungen und einer Vielzahl an genossenschaftlichen Wohnanlagen – etwa 1.400 Menschen in Notquartieren nächtigen und etwa 110,000 Personen nutzen die Angebote der Wohnungslosenhilfe (VWWH 2019). Verlässliche Zahlen zu den tatsächlich von Wohnungs- oder Obdachlosigkeit Betroffenen liegen allerdings nicht vor. Insbesondere bei Frauen ist von einer großen Dunkelziffer an verdeckter Wohnungslosigkeit auszugehen (BAWO 2017).

Die Hindernisse auf dem Weg aus der Wohnungslosigkeit sind ebenso vielfältig wie die Schicksale der (ehemals) Betroffenen. Im Rahmen der Lehrveranstaltung „Wohnen und Wohnungslosigkeit in Wien“ am FB Soziologie der TU Wien rekonstruierten wir anhand von Dokumentenanalysen und Gesprächen mit Expertinnen verschiedene Hürden auf dem Weg aus der Wohnungslosigkeit heraus. Folgend soll M. als fiktive Person für die Betroffenen sprechen, die ihre individuellen Erfahrungen in 22 von uns sekundär ausgewerteten Interviews, Zeitungsartikeln und wissenschaftlichen Arbeiten darlegten.

Den überwiegenden Teil ihres Lebens lebte M. in einer Gemeindebauwohnung in Wien. Zunächst zusammen mit ihrer alleinerziehenden Mutter, später als diese starb, alleine. Als direkte Verwandte übernahm sie den Mietvertrag. Auch die Höhe des Mietzinses blieb gleich. Aufgrund der Insolvenz ihres Arbeitgebers verlor M. ihre Anstellung und resignierte vor der Aufgabe, sich auf die Arbeitssuche zu machen. Nach wenigen Monaten häuften sich Mietschulden an und die Delogierung wurde 2006 vollzogen.

M. kam nach der Delogierung bei Bekannten unter. Nach einiger Zeit spürte sie allerding die Grenzen der Gastfreundschaft

INFO

Die Voraussetzungen für eine Delogierung hängen vor allem vom Mietrechtsgesetz ab. Im Jahre 2012 trat das Wiener Wohnungssicherungsgesetz in Kraft. Bei Gemeindebauten ermöglicht es, in Fällen bevorstehender Delogierung, Hilfsmaßnahmen für betroffene MieterInnen zu entwickeln (Stadt Wien 2012). Im Jahr 2017 stellte Wiener Wohnen die Serviceleistung „Soziale Wohnungssicherung“ vor. Ein Team aus vier SozialarbeiterInnen soll seither die Zahl von rund 900 Delogierungsfällen im Gemeindebau weiter verringern (Stadt Wien 2018). Für privat vermietete Wohnungen gibt es keine Delogierungsprävention. Es steht jedoch die Schlichtungsstelle der Magistratsabteilung 50 bereit, die Unterstützung zur Durchsetzung des Mietrechtsgesetzes (MRG) anbietet. Hier geht es weniger um Delogierungsprävention als um die Korrektur zu hoch angesetzter Mieten. Durch die Möglichkeit der Befristung von Verträgen und angesichts der unklaren Definition von möglichen Zuschlägen ist die Wirkung des MRG zur Verhinderung von Mietsteigerungen und von Wohnungsverlust recht gering.

INFO

und nahm die Hilfe nicht weiter an. Seitdem ist sie obdachlos und schläft von Zeit zu Zeit in Notschlafstellen. M. fühlt sich in diesen Notunterkünften unwohl. Zum einen bieten diese wenig Rückzugsraum – es schlafen meist mehrere Personen in einem Raum –zum anderen muss M. sich in den Einrichtungen an die strengen Hausordnungen halten. Ein Sozialarbeiter hat ihr aber in Aussicht gestellt, dass sie einen Platz in einem Übergangswohnheim bekommen kann. Meistens sind diese Plätze des Übergangswohnens auf zwei Jahre befristet und unterliegen teilweise restriktiven Ordnungen. Wenn Obdachlose Alkohol konsumieren oder diesbezüglich eine Suchtverhalten entwickeln, sind Einrichtungen, die ein striktes Alkoholverbot vorschreiben, problematisch und oft keine Option. Inzwischen ist der Alkoholkonsum in den Dauerwohneinrichtungen der Wiener Wohnungslosenhilfe erlaubt (FSW 2005).

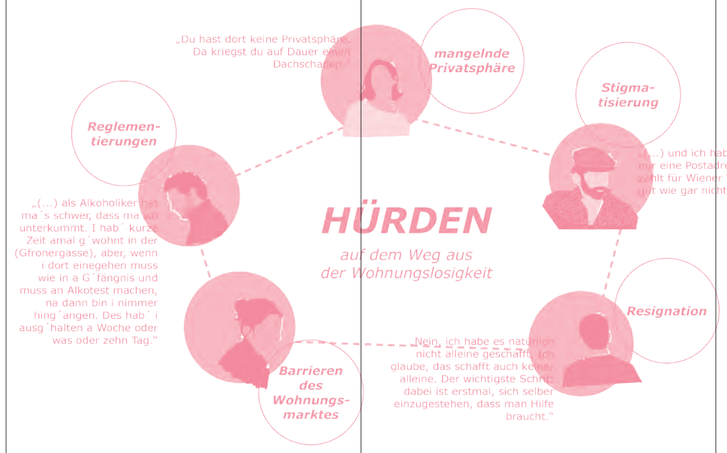
Einen Platz im Übergangswohnen hat M. nicht bekommen, aber ihr eigentliches Ziel ist sowieso eine Gemeindewohnung. Auf diese Wohnungen hat die Stadt mit ihrem Unternehmen Wiener Wohnen direkten Zugriff auf die Vergabe. Auch das derzeit überwiegend praktizierte Stufenmodell der Wohnungslosenhilfe stellt die Erlangung einer Gemeindewohnung am Ende der Begleitung in Aussicht. Das Modell vertritt den Ansatz, dass Wohnungslose das Wohnen, bspw. in Übergangsunterkünften, zunächst wieder erlernen müssen („treatment first“-Ansatz). (BAWO 2017) In der Praxis stellen die Vergabekriterien für Gemeindebauwohnungen (so z.B. eine kontinuierliche Wohnsitzmeldung an einer Adresse über zwei Jahre hinweg) allerdings eine große Hürde auf dem Weg in den Wiener Gemeindebau dar. Nicht nur für wohnungslose MigrantInnen und AsylbewerberInnen sind diese Hürden problematisch. Zusätzlich zu den normalen Vergabekriterien erschwert seit 2015 der Bonus für Langzeitwiener die Erlangung einer Gemeindewohnung. (Kroisleitner 2018)

Im Fall von M. verhinderten neben dem Fehlen einer entsprechenden Meldeadresse, die Mietschulden bei Wiener Wohnen den Zugang zu einer Gemeindewohnung. Bis sie wieder in einer eigenen Wohnung lebt, ist M. auf die Wohnungslosenhilfe und das dort praktizierte Stufenmodell angewiesen.

Dem Stufenmodell gegenüber steht das Konzept „Housing First“. Hier bildet die eigene Wohnung den Ausgangspunkt zur langfristigen Stabilisierung der Lebenssituation. Unter der Vielfalt an Angeboten durch Vereine und Institutionen im System der Wiener Wohnungslosenhilfe (Übergangsheime, Notquartiere, dauerhaft betreutes Wohnen) ist dieser Ansatz noch relativ neu. Die Erfolgsquote ist hoch und bestätigt die Effektivität des Andasetzes (Interview Harner 2019). Auch für diese Angebote der Wohnungslosenhilfe gelten jedoch die genannten institutionellen Barrieren: Zugereiste Personen sind für eine gewisse Zeit von den Angeboten ausgeschlossen, ihnen bleiben letztlich nur Tageszentren und Notschlafstellen. (Interview Asadi 2019)

Unterstützung durch ehrenamtliche, karitative und zivilgesellschaftliche Strukturen (wie z.B. das VinziRast oder das Flüchtlingsprojekt Ute Bock) ist daher eine weitere wichtige Säule der Wohnungslosenhilfe, die Träger sind aber in ihren Kapazitäten begrenzt. Aus vielen Gründen ist daher oftmals informelle Hilfe aus dem Bekannten- und Verwandtenkreis die gesuchte Alternative auf dem Weg aus der Wohnungslosigkeit. Die Möglichkeiten sind oft jedoch begrenzt und nicht nachhaltig. Auch bei Frau M. war dies der Fall.

Um die Vermeidung und Überwindung von Wohnungslosigkeit in Wien zu verbessern, ergeben sich derzeit drei zentrale Ansatzpunkte für das Wiener Wohnungslosensystem. Zunächst ist die Entstehung von Wohnungslosigkeit zu vermeiden. Dazu können eine verbesserte Delogierungsprävention und die Schaffung von leistbarem Wohnraum beitragen. Um den Weg aus bereits bestehender Wohnungslosigkeit zu erleichtern, sollten die beschriebenen Barrieren beim Zugang zu einer Wohnung, aber auch zu Unterstützungsangeboten der Wohnungslosenhilfe, überprüft und Schwellen abgebaut werden. Letztlich zeigt die Bedeutung informeller Lösungen auf dem Weg der Wohnungslosigkeit aber auch, wie wichtig die Stärkung zivilen Engagements ist. Hierbei sind Ansätze, die auf eine Verbindung von Hilfe aus dem sozialen Netzwerk Betroffener sowie sozialer Arbeit setzen, denkbar. Wichtig ist dabei auch eine angemessene emotionale und organisatorische Begleitung des Engagements, um Überforderung und Überlastung zu vermeiden und Übergänge in dauerhafte, möglichst selbständige-



Wohnformen zu gewährleisten. Die Unterstützung Wohnungsloser kann jedoch nicht ausschließlich die Aufgabe Weniger sein, sondern muss gemeinschaftlich getragen werden, um ein Recht auf Wohnen für alle zu verwirklichen.

HELENA BERNHARDT, JAKOB HOLZER, CHRISTOPH LEINER, NELE LIPPERT, CHRISTOPH SINGELMANN

BAWO (Bundesarbeitsgemeinschaft Wohnungslosenhilfe) (Hrsg.) (2017): Wohnen für alle – Leistbar. Dauerhaft. Inklusiv. Online unter: http://www.bawo.at/fileadmin/user_upload/public/Dokumente/News/News_inter_national/BAWO_2017_Wohnen_fuer_alle_FINAL_Langversion.pdf [20.1.2019]

FSW (2005): Wiener Wohnungslosenhilfe 2005. Jahresbericht. Online unter: https://www.fsw.at/downloads/ueber-den-FSW/zahlen-daten-fakten/weitere-berichte/wr_wohnungslosenhilfe_2005.pdf [18.3.2019]

Interview **Harner, Roswitha** (2019): Interview mit der Stabstelle des Neunerhauses. Wien. 23.01.2019.

Interview **Shams Asadi** (2019): Interview mit der Menschenrechtsbeauftragen der Stadt Wien. Wien. [30.1.2019]

Kroisleitner, Oona (2018): Neunerhaus: „Obdachlosigkeit ist nur die Spitze des Eisbergs“. Interview mit Elisabeth Hammer und Daniela Unterholzner. In: Der Standard vom 13.3.2018. Online unter: derstandard.at/2000075918367/NeunerhausObdachlosigkeit-ist-nur-die-Spitze-des-Eisbergs [18.3.2019]

Stadt Wien (2012): Neues Wohnungssicherungsgesetz für weiter verbesserte Delogierungsprävention in Gemeindebauten. Online unter: https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20120127_OTS0068/neues-wohnungssicherungsgesetz-fuer-weiter-verbesserte-delogierungspraevention-in-gemeindebauten [20.1.2019].

Stadt Wien (2018): Neue Serviceleistung: Die soziale Wohnungssicherung. Online unter: https://www.wienerwohnen.at/Neues-aus-dem-Gemeindebau/news_79_casemanagement.html [09.03.2019].

VWWH (2019): Pressemitteilung des Verbands der Wiener Wohnungslosenhilfe 1/2019, Online unter: https://www.ots.at/presseaussendung/OTS_20190128_OTS0044/verband-der-wiener-wohnungslosenhilfe-kritisiert-argumentation-mit-falschen-zahlen-zu-obdachlosigkeit [10.03.2019]

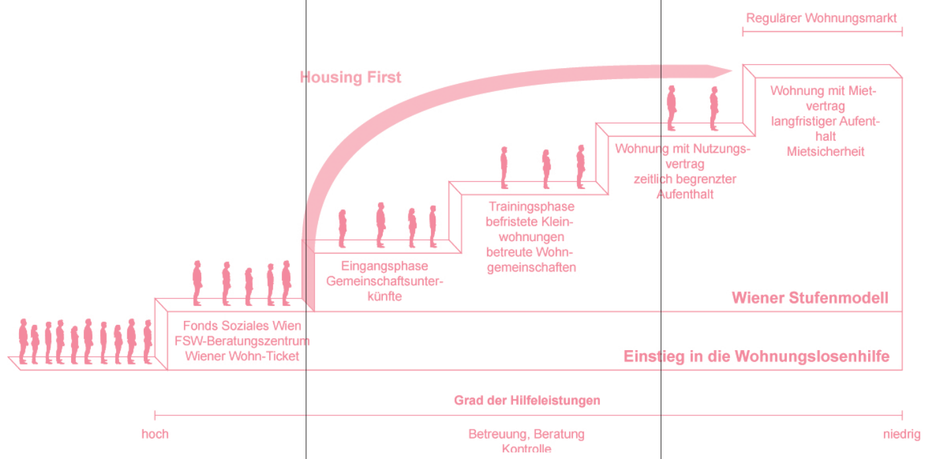
WOHNEN UND WOHNUNGSLOSIGKEIT IN WIEN

Lehrender:
Simon Güntner

Zeitraum:
Wintersemester 2018/2019

Raumplanung:
280.574 Fokus: Stadt- und Regionalentwicklung im lokalen bis globalen Kontext

WOHNEN UND WOHNUNGSLOSIGKEIT IN WIEN



Research Fellowship:

Immobilienwirtschaft & Standortentwicklung

Die Fakultät für Architektur und Raumplanung der TU Wien vergibt erstmalig ein von der Immobilien Privatstiftung finanziertes Incoming Fellowship im Bereich Immobilienwirtschaft und Standortentwicklung. In diesem Jahr ist der Fellowship eng mit der Internationalen Bauausstellung Wien 2022 im Arbeitsfeld des „Neuen Sozialen Wohnens“ verknüpft und in das ResearchLab New Social Housing eingebunden, welches von der Uni Wien und der TU Wien gemeinsam getragen wird. Am Auswahlverfahren waren KollegInnen der Fakultät, der Stadt Wien, der IBA_Wien und des Architekturzentrum Wien beteiligt.

Für das Jahr 2019 ist die Fellowship an Christoph Laimer (dérive – Zeitschrift für Stadtforschung) und Andrej Holm (Humboldt-Universität zu Berlin) vergeben worden. Im Zentrum des Forschungsprojekts zum Thema „Bausteine für ein Neues Soziales Wohnen“ steht die Analyse von Träger- und Finanzierungsmodellen wie von Konzepten für einen neuen sozialen Wohnbau, welche aktuell von Stadtregierungen und auch zivilgesellschaftlichen Initiativen entwickelt und erprobt werden.

Zum Auftakt des Förderzeitraums wird ein Vernetzungstreffen stattfinden, an dem neben Andrej Holm und Christoph Laimer auch Kolleg_innen der Fakultät für Architektur und Raumplanung, sowie der IBA_Wien und des Az W teilnehmen werden. Geplant sind weiterhin die Durchführung einer internationalen Konferenz wie auch eine Publikation, über die die Ergebnisse aus dem Forschungsvorhaben einer breiten Öffentlichkeit zur Diskussion gestellt werden.

Die Erkenntnisse aus dem Forschungsvorhaben sollen im Rahmen eines Symposium diskutiert und in einer Publikation im Verlag TU Academic Press veröffentlicht werden.

Andrej Holm ist promovierter Sozialwissenschaftler und wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Humboldt-Universität zu Berlin. Seine Themen sind die Stadt- und Wohnungspolitik sowie die damit verbundenen gesellschaftlichen Konflikte. In seinen Forschungsprojekten beschäftigte er sich u.a. mit Stadterneuerung, Gentrification und Förderprpogrammen im Bereich der Stadtentwicklung.

Christoph Laimer hat Politikwissenschaft und Philosophie studiert. Er ist Gründer und Chefredakteur von *dérive – Zeitschrift für Stadtforschung*, Ko-Kurator von *urbanize – Int. Festival für urbane Erkundungen* und Geschäftsführer der *Bikes and Rails – Gesellschaft für solidarische Hausprojekte GmbH*. Er ist Mitglied von *INURA – International Network for Urban Research and Action*, aktiv in *Recht auf Stadt Wien* und *habiTAT*, dem österreichischen Mietshäusersyndikat.

Bausteine für ein Neues Soziales Wohnen

In Wien, wie auch in anderen Metropolen Europas, setzen die ökonomischen Entwicklungen wie die Finanzialisierung des Wohnungsmarktes die Errungenschaften des sozialen Wohnungsbaus unter Druck und erzwingen neue (auch) immobilienwirtschaftliche Strategien zur Umsetzung und Weiterentwicklung einer sozial orientierten Wohnungsversorgung. Gegenstand des Forschungsprojektes Bausteine für ein Neues Soziales Wohnen ist es, die aktuellen Suchbewegungen von Stadtregierungen und auch zivilgesellschaftlichen Initiativen für Konzepte eines neuen sozialen Wohnbaus zu erkunden, zu beschreiben und zu systematisieren. Im Zentrum steht die Analyse von Initiativen und Projekten, die Modelle für Neues Soziales Wohnen entwickeln und erproben.

Das Forschungsprojekt ist darauf ausgerichtet, auf verschiedenen Ebenen der Planung, des Baus und der Bewirtschaftung von sozialen Wohnungsbeständen innovative und geeignete Instrumente in ihren jeweils spezifischen Voraussetzungen, Funktionsweisen und zu erwartenden Effekten zu identifizieren. Durch Fallstudien bereits realisierter und zurzeit geplanter Projekte des sozialen und gemeinwohloptimierten Wohnungsbaus in verschiedenen Städten und Ländern sollen dazu Fragen der bodenpolitischen Steuerung, der Finanzierung, der immobilienwirtschaftlichen Kalkulation, der baulich-technischen Umsetzung, der Vergabe sowie der Verwaltung und Bewirtschaftung analysiert werden.

Ziel ist es, innovative Instrumente, Verfahren und Konstellationen für einen nachhaltigen, sozialen und gemeinwohlorientierten Wohnbau zu identifizieren und praxistaugliche Bausteine für ein Neues Soziales Wohnen zu entwickeln.

ANDREJ HOLM UND CHRISTOPH LAIMER

RESEARCH FELLOWSHIP

Fellows 2019:
Andrej Holm, Christoph Laimer

Forschungsthema:
Bausteine für ein Neues Soziales Wohnen

Zeitraum:
März 2019-Jänner 2020

RESEARCH FELLOWSHIP

Field Trips in Public Space 2019

Städte am Rand: Grenzen, Mischräume, neue Energien

▲
Skanderbeg Platz, Tirana/Albanien, 1988 © Peter (User), via flickr

Chernivtsi (U), Gorizia (IT) / Nova Gorica (SLO), Timișoara (RO), Tirana (AL) und Sulina (RO): fünf Städte im Südosten Europas und Expeditionsziel für die Studierenden der Lehrveranstaltung Field Trips in Public Space 2019 – Städte am Rand. Im Sommersemester 2019 richten wir – wie bereits 2018 – den expliziten Fokus auf planerische, gesellschaftliche, kulturelle, politische oder auch ökonomische Zugänge, Denkmodelle, AkteurInnen und Konzepte, die den öffentlichen Raum im geografischen Kontext Südosteuropa prägen.

Stadtstruktur von Gorizia (Italien, links) und Nova Gorica (Slowenien, rechts).
© Bild: Google maps
▼

Hierzu wird Stefan Ghenciulescu als Gastprofessor am future.lab das Lehrendenteam ergänzen. Im Rahmen seiner eigenen Arbeit forscht er u.a. zu den Schwerpunkten öffentlicher Raum, urbane Kulturen, low-budget processes und community architecture. Bezogen auf den thematischen Fokus der Field Trips im kommenden Semester schreibt er:

„Im Zentrum geschieht alles, dann (oder vielleicht) folgt die Peripherie. Doch nicht immer: manchmal werden eben die Städte an der Grenze zu Epizentren des Wandels. Randorte und -zonen sind Räume der Marginalität, aber auch der Unbestimmtheit, Vermischung, der gegenseitigen Befruchtung. Andersherum entspricht ein periphärer Charakter nicht unbedingt einer Grenzsituation sondern oft einem Zustand der Absonderung, Unzugänglichkeit, Unterentwicklung. Und nicht zuletzt verschieben sich Zentrum und Peripherie auch im urbanen Raum so viel öfter und freier als wahrgenommen oder geplant. Balkan und/oder Südosteuropa sind auch diesbezüglich ausgezeichnete Forschungsfälle: am Rande Europas, am Rande aller Kaiserreiche, am Rande der Wahrnehmung, seit drei Jahrzehnten im Wandel von harter Grenze zwischen zwei Weltordnungen zum europäischen Zusammenwachsen. Ehemalige Randstädte zur enthusiastischen und klugen Wiedererfindung aber auch zur harten nationalistischen oder sozialen Abgrenzung. Das trifft sowohl auf die allgemeine Stadtentwicklung und Stadtkultur sowie auf den öffentlichen Raum zu.“

Studierendengruppen mit jeweils bis zu 3 Studierenden werden ein Expeditionsteam bilden und sich jeweils einer der fünf Städte bzw. einem städtebezogenen Themenschwerpunkt widmen. Über den future.lab Blog werden während der Forschungsreisen im Mai tägliche Berichterstattungen zu lesen sein.

Stefan Ghenciulescu ist Chefredakteur der internationalen Architekturzeitschrift Zeppelin, Mitgründer der gleichnamigen NGO, Assistenzprofessor an der Ion Mincu Universität für Architektur und Städtebau in Bukarest, praktizierender Architekt, Kurator und Kritiker. Als Gastprofessor am future.lab begleitete er bereits im Sommersemester 2018 die Studierenden der LVA Field Trips in Public Space.

FIELD TRIPS IN PUBLIC SPACE

Gastprofessor:
Stefan Ghenciulescu

Beteiligte:
A Palaver, future.lab, Stadt Wien

Jerome Becker, Bernhard Frodl, David Pasek, Nils Peters, Rudolf Scheuvens, Erich Streichsbier, Lukas Vejnik, Georgine Zabrana

Zeitraum:
Sommersemester 2019

FIELD TRIPS IN PUBLIC SPACE

Global Challenges – Local Responses:

Exploring experimental approaches in urbanism in the global context

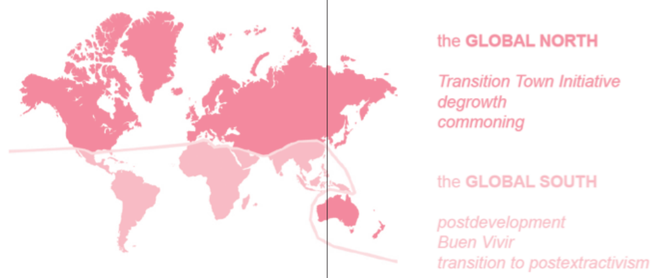


Figure 1: Transition Discourses, Graphic by Claudia Meduna and Virgilio Viviani (based on Escobar 2018)

Taking cue from Albert Einstein, who had once indicated: 'we cannot solve our problems with the same thinking we used when we created them', we believe, it is important for architects and urban planners to expand their vision from a single frame of reference to multiple frames of reference. In this course, we suggested to expand our local views with diverse global perspectives. What inspired us to create the course 'Global challenges – Local Responses' in winter semester 2018/19 is the remarkable proliferation of many new developments taking place with new models of governance, appropriation of new technologies by civil society, experiments with new lifestyles etc. across many parts around the world. The aim of the seminar was to explore various experimental ways of thinking about this urban 'transformation' in contemporary cities - both theoretically and practically. The seminar took a multi-disciplinary view of global challenges like climate change, technological change, economic crisis, the rise of social inequalities or political shifts and how they are generating alternative and 'transitional' imaginaries of leading a 'good life' ('buen vivir') at the local level. With the help of these imaginaries, the seminar looked at an old question with new eyes: how can cities be governed or planned differently in order to become more sustainable, just and liveable?

From a global perspective, this may require to rethink the role of urban planners and classical planning approaches commonly followed and applied in Europe. The students participating in the seminar came from different countries and brought in perspectives from Italy, Spain, Japan, Austria, Germany, Russia, China, Sweden and Cyprus. The discussions in the seminar benefitted a lot from the diverse backgrounds.

The first part of the seminar was based on discussing texts about perspectives of transition in the global south and the global north (see Figure 1), community driven urbanism, digital social innovation and the dynamics of neoliberalism in contemporary cities. In the second part of the seminar, the students chose case studies from different parts of the world, trying to understand how community-dynamics, top-down transitions, relations between bottom-up and top-down work in specific cases:

Alexander Bredén-Jonsson, Sofia Milet Oliver and Sandra Strasek
presented the project *Piedra Buena* in Buenos Aires in Argentina. They gave an historical overview of the developments and challenges in Buenos Aires and explained the dynamics of one housing area, which is governed very differently than the surrounding areas.

Rasmus Exo, Anna László and Julia Koch
compared different community driven housing projects in Germany and Venezuela. Rasmus Exo gave insight in the *Apartment-House Syndikat* in Germany, Anna László explained the *Torre David* case in Venezuela and Julia Koch presented the case of one housing area the *Tübinger Südstadt*.

Theresa König, Anna Lalouschek and Rodrigo Soria Medina
presented the case of Medellín in Columbia and explained the historical transitions of the city, which are strongly connected to the political shifts in the city government. They showed how a specific idea of social urbanism was developed in Medellín and they also presented the planning process of the so called 'urban integration projects' (PUI – Proyecto Urbano Integral).

Charlotta Floreano, Milana Kasyanova, Durga Galhaup and Dana Radzhibaeva
illustrated the differences of *waste management* between Singapore and Sri Lanka. They compared the different institutional arrangements and addressed the challenges governments face in these different contexts.

Claudia Meduna, Sandra Schett and Virgilio Viviani
observed the city renewal project in Christchurch in New Zealand after the massive earthquakes in 2010 and 2011. They explained the starkly ambivalent dynamics between the government, the community and urban planners in this case. The involvement of the European star architect Jan Gehl tried to open up the process for the public but still political changes undermined an open, democratic and transparent decision-making process.

Runze Qiao and Kenta Kawai
analysed the case of the Aspern Seestadt in Vienna. They presented the interaction between top-down and bottom-up dynamics and had an interview with the Neighbourhood Management Office trying to understand the process of community building in the Seestadt.

All the case studies were discussed in a critical way. They were neither romanticized nor devalued, but understood in the context of their own ambivalences. The seminar ended with a workshop, trying to sum up the overall learnings from the theory and the case studies. The students concluded that context truly matters and there is no universal solution for every place. Although communities can be seen as vital arenas for social change (Defilippis, Fischer, Shragge 2006: 673), we have to acknowledge the power relations involved - urban transitions are still largely dependent on political will. Also, for architects and urban planners, it is becoming necessary to understand the changing role of our profession in today's urban transitions – especially against the rise of new communication tools such as digital platforms etc. We also have to understand our own responsibility towards local communities and consciously cultivate a future-oriented thinking. The 21st century will need new, collaboratively produced narratives and visions for achieving just, sustainable and liveable cities.

IAN BANERJEE UND ANDREA STICKLER

Defilippis, James; Fisher, Robert; Shragge, Eric (2006): Neither Romance Nor Regulation: Re-evaluating Community. In: International Journal of Urban and Regional Research. Vol. 30.3, 673-89.

Escobar, Arturo (2018): Designs for the Pluriverse. Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds. Chapter 5: Design for Transitions. Durham/London: Duke University Press. 137-164.

GLOBAL CHALLENGES – LOCAL RESPONSES

Lecturers:
Ian Banerjee, Andrea Stickler

Time period:
Winter semester 2018/2019

Students:
Alexander Bredén-Jonsson, Sofia Milet Oliver, Sandra Strasek, Rasmus Exo, Anna László, Julia Koch, Theresa König, Anna Lalouschek, Rodrigo Soria Medina, Charlotta Floreano, Milana Kasyanova, Durga Galhaup, Dana Radzhibaeva, Claudia Meduna, Sandra Schett, Virgilio Viviani, Runze Qiao, Kenta Kawai

Spatial Planning:
280.571 Focus: Urban and Regional Development in local and global context

GLOBAL CHALLENGES – LOCAL RESPONSES

Interdisciplinary Centre for Urban Culture and Public Space

KTH + TU Wien Joint Visiting Professorship Program in Urban Studies

Image by Megan Saperstein

The Interdisciplinary Centre for Urban Culture and Public Space (E285-02) at the Faculty of Architecture and Planning at TU Wien is dedicated to identifying connecting characteristics between urban research, urban design and urban planning. The KTH + TU Wien Joint Visiting Professorship Program in Urban Studies is a cooperation with the Centre for the Future of Places at KTH Royal Institute of Technology in Stockholm and was established to address key challenges of contemporary urbanization. With the theme of the Academic Year 2019 *Urban Citizenship. Post-Migrational Perspectives and Civic Innovation* two Visiting Professors are involved in the program thus fostering the center's teaching and research activities: Visiting Prof. Dr. Nir Cohen (Bar-Ilan University, Tel Aviv, Israel) and Visiting Prof. Dr. Henrik Lebuhn (Humboldt-University of Berlin, Germany). Dedicated to the annual theme 2020 *Urban productivity. New public space, youth integration and labour market access* will be Visiting Prof. Dr. Kim Trogal (University for the Creative Arts, UK). The Visiting Professor position for 2021 *Urban Generations. Public Space, Ageing Society and New Health Conditions* is currently being appointed in the course of a selection procedure combining direct expressions of interests by potential candidates and sustained proposals by members of the Selection Committee: Prof. Dr. Vera Bühlmann, Prof. Dr. Simon Güntner, Prof. Dr. Rudi Giffinger, Assoc. Prof. Tigran Haas (KTH), Prof. DI Dr. Arthur Kanonier, Assoc. Prof. Dr. Sabine Knierbein, Ao. Prof. DI Dr. Christian Kühn, Dr. cand. DI Judith Lehner and Dean Prof. DI Rudolf Scheuvens.

In cooperation with the Center for the Future of Places at KTH Royal Institute of Technology and the ETH Wohnforum – ETH CASE at ETH Zurich, the Interdisciplinary Centre for Urban Culture and Public Space is also engaged in the research project *Geographies of Age(ing): Older people's access to housing and to urban life*. By comparing case spatial dimensions of age(ing) in Stockholm, Vienna and Zurich in a first step and developing an innovative methodology following a relational conception of age and ageing, the project aims at bridging research on housing and public space through a focus on lived space to enhance age-friendly urban environments.

PUBLIC EVENING LECTURE "PLANNING THE SOLIDARITY CITY"

Lecturer:
KTH + TU Wien Joint Visiting Professor in Urban Studies Dr. Henrik Lebuhn

Abstract:
In recent years, progressive cities in many European countries have started to protest against the restrictive European border and migration regime and the right-wing agenda of their national governments. Top-down initiatives as well as grassroots movements have emerged under the banner of the 'Solidarity City'. The lecture examines this trend and asks for possible implications for urban planners as well as local politicians and city administrations.

Date | Time:
3 April 2019 | 18:00

Place:
Seminar Room 212-232,
Karlsplatz 13, 1040 Wien

PUBLIC EVENING LECTURE "PLANNING THE SOLIDARITY CITY"

Werden Sie PartnerIn des future.lab

Die Plattform future.lab richtet sich an all jene, die den Link zur Forschung und Lehre an der TU Wien suchen. Im Rahmen des future.labs bieten wir ein betont experimentelles und interdisziplinär angelegtes Programm an den Schnittstellen von Lehre, Forschung und Praxis. Wir schaffen Raum für außergewöhnliche Aktionen und Formate im Kontext der Stadtentwicklung. Wir bringen uns ein in den internationalen Diskurs um Zukunftsfragen der europäischen Metropolentwicklung. Wir suchen die Nähe zu den Herausforderungen des Wohnungsbaus, der Infrastrukturentwicklung und des Wirtschaftsstandortes Wien.

Die Finanzierung des future.labs ist auf Mittel angewiesen, die über PartnerInnen eingeworben werden müssen.

Wichtige PartnerInnen des future.labs: Stadt Wien, WSE, Strabag AG, Erste Bank, PORR AG

WIR BIETEN DIE MÖGLICHKEIT SICH AKTIV IN DIESE INITIATIVE EINZUBRINGEN!

Beispielsweise über die Zusammenarbeit an konkreten Forschungsfragen und -projekten, über Kooperationsprojekte in der Lehre oder über die Möglichkeit des offenen Dialogs zu Zukunftsfragen der Stadt und des Städtischen. Adressaten dieser Partnerschaft sind Unternehmen ebenso wie kulturelle Initiativen, Kommunen oder auch andere Hochschulen und Forschungseinrichtungen, die die Zusammenarbeit im Rahmen der future.lab-Initiative suchen.

Weitere Informationen finden Sie auf unserer Homepage unter www.futurelab.tuwien.ac.at/partner

Gerne stehen wir Ihnen für persönliche Gespräche zur Verfügung.

Kontakt:
Jerome Becker
Tel. +43 (0) 1 58801-25014
jerome.becker@tuwien.ac.at

future.lab

Impressum

HERAUSGEBER
Technische Universität Wien
Fakultät für Architektur und Raumplanung | future.lab
Karlsplatz 13, 1040 Wien

VERANTWORTLICH
Rudolf Scheuvens

REDAKTION
Jerome Becker, Simon Güntner, Michael Obrist, Rudolf Scheuvens

BEITRÄGE
Ian Banerjee, Helena Bernhardt, Silvia Forlati, Stefan Ghenciulescu, Simon Güntner, Oliver Haseman, Gabu Heindl, Andrej Holm, Jakob Holzer, Dominik Hölzl, Christoph Laimer, Christoph Leiner, Nele Lippert, Mirjam Mieschendahl, Michael Obrist, Daniela Patti, Leonhard Plank, Gudrun Pollack, Levente Polyák, Daniel Schnier, Gesa Witthöft, Martin Schwegmann, Christoph Singelmann, Andrea Stickler

ABBILDUNGEN
Umschlag (außen): View over the crossing Otto-Braun-Straße/Karl-Marx-Allee and the Haus der Statistik, 2017. Gianfranco Albergo via Wikimedia Commons [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Stop_Wars_(210761511).jpeg]

Wenn nicht anders angegeben liegen die Credits bei den jeweiligen AutorInnen.

GRAFISCHE GESTALTUNG
Extraplan Wien

LAYOUT
Martina Soi Gunelas, Jerome Becker

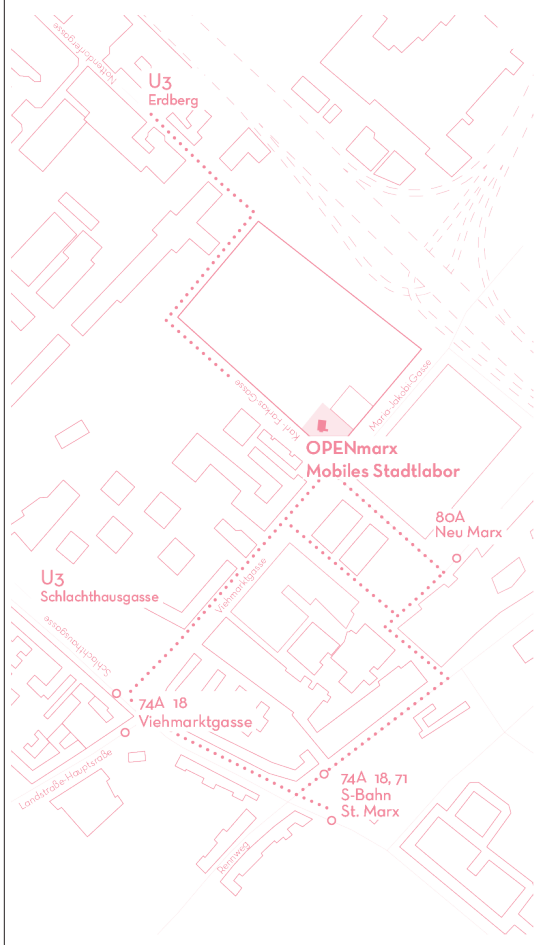
DRUCK
Gröbner Druckgesellschaft m.b.H.

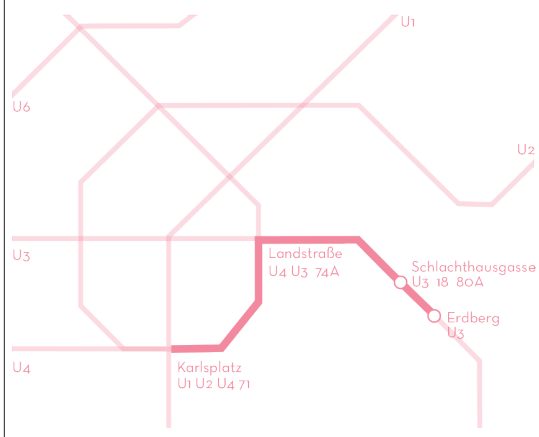
ERSCHEINUNGSWEISE
halbjährlich

AUFLAGE
1000 Exemplare

Weiterführende sowie aktuelle Informationen zu Terminen und Veranstaltungen: www.futurelab.tuwien.ac.at

facebook:
www.facebook.com/futurelabTUWien





Seit Oktober 2015 findet man das Mobile Stadtlabor in Neu Marx – einem Entwicklungsgebiet der WSE
Karl-Farkas-Gasse 1
1030 Wien

Weiterführende Informationen zu OPENmarx: www.futurelab.tuwien.ac.at/openmarx/

Das future.lab ist ein Projekt der Fakultät für Architektur und Raumplanung der

TECHNISCHE UNIVERSITÄT WIEN
Vienna University of Technology